

Oponentní posudek na disertační práci Ing. Dalibora Šafaříka

Téma práce: Současnost a perspektivy trhu energetických štěpek v České republice a možnosti dalšího odbytu do zemí EU.

Oponent: Ing. Richard Horký.

Předáno k oponování: Na základě jmenovacího dekretu doc. Dr. Ing. Petra Horáčka – děkana LDF MENDELU v Brně ze dne 8.2.2013, č.j.: 2350/2013-491.

Pan inženýr Šafařík si zvolil velmi náročné téma hodnocení dynamicky rostoucího oboru, kde docházelo během sledovaného období k značným externím vlivům či obtížně postihnutým zásahům.

V literární rešerši této práce však chybí zmínky o zákonu č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, který byl publikován ve Sbírce zákonů dne 30.05.2012 v částce 59, a který nabyl účinnosti dnem 01.01.2013, s výjimkou ustanovení § 1 odst. 3, § 3, § 4 odst. 3, 7 až 9, § 5 odst. 7, § 6 odst. 5, § 7 odst. 1, 2 a 6, § 8 odst. 3 a 5, § 10 odst. 1, § 11 odst. 3, § 12, 17, § 23 odst. 7, § 24 odst. 2, 5, 7 a 8, § 26 odst. 3 až 5 a 7, § 27 odst. 1, 2 a 6, § 30 odst. 2, 4, 6 a 7, § 31 odst. 1 až 3 a 6, § 32 odst. 2, § 35, § 38 odst. 2, § 39 odst. 2 a 4, § 42, § 44 až 47, § 53 a 54, § 56 bodů 1 až 25 a 27 až 39, § 57 bodů 1 až 13, 15 až 20, 22 až 24 a 26 až 43 a § 60 bodu 1, která nabývají účinnosti dnem vyhlášení, a § 56 bodu 26, který nabývá účinnosti dnem 01.01.2015.

Tento zákon zcela změnil podmínky a výši podpory pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů a byl mnohokrát diskutován v odborných médiích. V důsledky změny právní úpravy problematiky podpory obnovitelných zdrojů energie tímto zákonem, došlo též k derogaci vyhlášek citovaných v této práci. To však lze autorovi prominout, neboť byla rešerše jistě zpracována před samotnou analytickou prací, což je žádoucí a usnadňuje orientaci adresáta práce. Vytknout z tohoto pohledu lze pouze absenci zmínky o tak významném legislativním počínu našich zákonodárců.

Disertační práce by dle mého názoru mohla obsahovat větší množství zahraniční literatury a se zahraničními zdroji by měl autor pracovat také v diskuzi, neboť, a to zejména s ohledem na problematičnost tématu, je v České republice téma výroby energetických štěpek

Z praktického hlediska je velmi hodnotná část srovnání ceny lesní štěpky ve vztahu k poptávce a nabídce. Touto částí autor potvrdil jednu z hypotéz, která předpokládá, že bez zásahu do jiného sortimentu nelze produkci dřevní štěpky výrazně zvýšit.

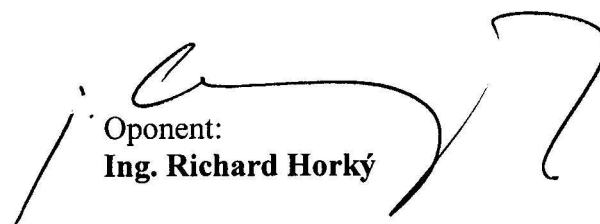
Z praktického hlediska je velmi přínosná též část, která se týká hodnocení výroby dřevní štěpky v konkrétním podniku. Předložená práce hodnotí provozní a fixní náklady jednotlivých strojů a operací a na tomto základě určuje ekonomické optimum rentability výroby dřevní štěpky pro konkrétní podnik. Toto „výrobní ekonomické optimum“ je přitom velmi úzké.

Z celkového pohledu je hodnocená práce velmi kvalitní a obsáhlá. Hloubkové hodnocení trhu s dřevní štěpkou je zpracována výborně. S ohledem na uvedené výhrady však práci hodnotím stupněm „velmi dobře“.

K obhajobě hodnocené práce navrhuji doktorandovi položit následující otázky:

1. Jak je možné vysvětlit, že podle grafické analýzy bodu zvratu výroby lesní energetické štěpky pomocí peněžních toků je provozní hospodářský výsledek kladný pouze v relativně úzkém pásmu objemu výroby a to zhruba od 20.000 do 26.000 prms (str. 82)? Je možné toto zjištění vztáhnout obecně na podniky v ČR?
2. Jaké opatření byste doporučil Energetickému regulačnímu úřadu, respektive zákonodárcům k optimalizaci trhu s biomasou?
3. Lze změnou hospodaření v lese zvýšit produkci lesní biomasy?

V Třebíči dne 09.04.2013


Oponent:
Ing. Richard Horký