

# Oponentní posudek

## k doktorské disertační práci

Téma: **Změny obsahu kadmia v rostlinách pod vlivem stupňovaných dávek síry**

Autor: **ing. Eva DOLEŽELOVÁ, roz. FRYŠČÁKOVÁ**

Autorka disertační práce přistoupila ke zvolenému tématu velice zodpovědně. Ve své disertační práci řeší aktuální téma současné doby – zjišťování míry kontaminace půdy, a následně pěstovaných plodin, v tomto případě kadmii. Míra kontaminace půdy a pěstovaných produktů byla ovlivňována stupňovanými dávkami síry.

Na zvolené téma se autorka disertační práce důkladně připravila studiem odborné literatury. Literární přehled je zpracován velice podrobně (někdy až příliš – zbytečně zabíhá do obecně známých detailů, které se někdy zbytečně několikrát opakují, např. v kapitolách týkajících se síry), s rozsáhlými odkazy citací tuzemských i zahraničních autorů.

Celá disertační práce má pěknou textovou i grafickou úpravu, ke které nemám připomínky.  
K disertační práci mám několik připomínek:

- 1) v kapitole 2.1.2. „Obsah kadmia v půdě“ je poměrně nepřehledná změť údajů, které se u shodně citovaných zdrojů (např. Cibulka, 1991) rozcházejí. Bylo by vhodné tyto údaje sjednotit.
- 2) obrázek 1 (str. 15) – chybí zdroj dat, ze kterého bylo čerpáno – nutno doplnit.
- 3) obecná připomínka – autorka disertační práce zakládá své závěry na výsledcích jednoletých laboratorních a nádobových pokusů, což je v případě biologického zkoušení velice krátká doba na další statistické zpracování výsledků. Toto velice zajímavé téma by si určitě zasloužilo dlouhodobější sledování (alespoň tříleté), tak aby bylo možno učinit seriózní obecně platné závěry. V případě jednoletých výsledků a jejich následného vyhodnocení to značně ubírá na vážnosti disertační práce. Bylo by žádoucí, aby ve zvoleném tématu někdo dále pokračoval a buď potvrdil, anebo vyvrátil výsledky autorky této disertační práce.
- 4) obecná připomínka – celá práce má značně popisný charakter. Text je velice podrobný, často zbytečně zabíhající do podrobností (jak už je výše vytkáno) a stává se značně nepřehledným. Bylo by mnohem vhodnější použít, zejména při vyhodnocování dosažených výsledků, grafického vyjádření se stručnějším komentářem (v celé práci jsou pouze dva grafy, které se navíc ani netýkají hodnocení výsledků !!!). Grafické vyjádření je mnohem názornější a přehlednější než text, ve kterém se obtížně udržuje pozornost a většinou čtenář po přečtení stránky neví, co stálo na jejím začátku, protože je zahlcen změť čísel, procentických srovnání, doprovodným textem atd. Navíc autorka sleduje rozsáhlou řadu ukazatelů (obsah prvků v půdě, sklizených produktech – čerstvá hmota, sušina atd.) a každé toto sledování vyhodnocuje zvlášť. V případě použití grafického vyjádření by mohla graficky porovnat (a tím i názorněji zobrazit) některé ukazatele mezi sebou navzájem (např. pomocí sloupcových grafů). Grafy by určitě celou disertační práci značně oživily!
- 5) Do vyhodnocení výsledků je zahrnuta i diskuze, která navíc celou tuto pasáž ještě více komplikuje. Porovnání dosažených výsledků s existujícími daty by si zasloužilo samostatnou kapitolu „Diskuze“.

Přes všechny připomínky se zvolené téma doktorské disertační práce jeví jako velice zajímavé a perspektivní. Zvolené cíle doktorské disertační práce byly dosaženy. Práce má dobrou odbornou a vědeckou úroveň a doporučuji, aby byla přijata k obhajobě a po jejím úspěšném průběhu udělen ing. Evě Doleželové akademický titul "doktor" ve zkratce Ph.D.

V Havlíčkově Brodě dne 10. července 2008

Oponentský posudek vypracoval: **Dr. Ing. Pavel Čermák**  
ředitel Sekce úřední kontroly

