

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Název práce: **Krajinně-ekologické hodnocení okolí Jasenického lomu jako podklad pro plán péče**

Autor: Petr Vahalík

Oponent: RNDr. Věra Koutecká, Dvořákova 2265/24, 702 00 Ostrava

Bakalářská práce Petra Vahalíka na téma „Krajinně ekologické hodnocení okolí Jasenického lomu jako podklad pro plán péče“ obsahuje 42 stran textu, které jsou doplněny 10 přílohami. Práce je zpracována pečlivě a způsob řešení zadaného úkolu dokládá podrobnou znalost zájmového území.

Cílem práce je, podle údajů uvedených v úvodu, komplexní krajinářsko-ekologická studie lokality, jejímž podkladem byly jednak publikované i nepublikované materiály, jednak vlastní průzkumy. Praktický dopad práce vidí autor v jejím využití jako podklad pro nový plán péče o zvláště chráněné území.

Zvolený metodický přístup plně vyhovuje zadání, zvláště cenná je komplexnost řešení dané problematiky. Vedle údajů převzatých z řádně citovaných disponibilních zdrojů je zde uveden také značný objem dat původních. Zjištěné poznatky jsou velmi dobře využitelné v praxi jako podklad pro management daného zvláště chráněného území. Autor si mimo jiné jako cíl práce vytkl vytvořit chybějící syntézu dosud provedených prací týkajících se přírodní památky Lom v Jasenici, což se mu podařilo naplnit.

I po formální stránce je předkládaná práce vyhovující: text je stylisticky kvalitní, přehledně členěný, přílohy jsou logicky uspořádané, dostatečně názorné jsou i mapy.

K práci mám tyto připomínky:

- Je používán neoficiální název přírodní památky – správně PP Lom v Jasenici.
- Zbytečnou formální chybou jsou chybějící měřítka u většiny map zájmové lokality, a to i přes to, že jsou jednotlivé mapové přílohy označeny jako „náčrt“.
- U klimadiagramu by se neměly na ose srážek vyskytovat záporné hodnoty.
- V poděkování a v kap 9.1.2. je zaměněn Český svaz ochránců přírody za Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR.
- U kapitoly 6.1 chybí citace literárního zdroje.
- Strana 19 – v charakteristice vegetace Podbeskydské pahorkatiny (s odkazem na Culek 1995) jsou uváděny exoty, případně druhy, které nejsou pro bioregion charakteristické (*Abies nordmanniana*, *Picea omorica*, *Pinus nigra*, *P. rotundata*, *Pseudotsuga*, *Taxus*, *Populus alba*, *Ranunculus aconitifolius*, *Athyrium alpestre*) a v citovaném díle uvedeny nejsou.
- Str. 35 – odbornou chybou je záměna *Heracleum sphondylium*, který je označen jako invazní druh, za *H. mantegazzianum*.
- V latinských jménech se objevují chyby:
- Str. 18 – *campanula*, 19 – (*Alnus*) *Incana*, *Cynosorus perenne*, *Pinnus silvestris*.

Otázky do diskuze:

Z jakého důvodu nemohou být druhy *Ranunculus aconitifolius*<sup>1</sup> a *Athyrium alpestre*<sup>2</sup> charakteristické pro flóru Podbeskydské pahorkatiny?

Byla správně zvolena výsadba borovice černé (*Pinus nigra*) do PP Jasenický lom<sup>3</sup>?

Závěr:

Uvedené připomínky nesnižují velmi dobrou kvalitu předkládané bakalářské práce. Petr Vahalík zvládl zadanou složitou problematiku a prokázal schopnost samostatně vědecky pracovat. Cíl bakalářské práce považuji za splněný, a proto ji doporučuji k obhajobě při státní bakalářské zkoušce.

Pro práci navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm: **v ý b o r n ě.**

V Ostravě dne 16. 8. 2006

Podpis oponenta

---

<sup>1</sup> výskyt – pouze Šumava, Novohradské hory

<sup>2</sup> horský druh

<sup>3</sup> ne – výsadba nepůvodního druhu do ZCHÚ