

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program:	Mezinárodní rozvojová studia
Ústav:	Demografie a aplikované statistiky
Autor práce:	Bc. Jana Růžková
Název práce:	Imigrace rusky mluvících do ČR a jejich integrace
Vedoucí práce:	Mgr. Lukáš Nevěděl, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr. Dana Hübelová, Ph.D.

**CHARAKTER PRÁCE:** aplikační

**HODNOCENÍ PRÁCE:** (vždy uveďte slovní komentář)

## 1. SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ:

Požadavky zadání diplomové práce byly splněny, stejně tak uvedený hlavní cíl i dílčí cíle.

## 2. PRÁCE S ODBORNOU LITERATUROU:

Autorka využila zejména při zpracování teoretických východisek základní tištěnou odbornou literaturu domácí i zahraniční a nadprůměrné množství elektronických informačních zdrojů. Prokázala tak naplnění kompetence práce s odbornou literaturou. Veškeré použité zdroje jsou v textu řádně citovány podle normy.

## 3. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ PRÁCE:

Text diplomové práce je přibližně z třetiny naplněn teoretickými východisky, asi dvě třetiny tvoří praktická část. Kladně hodnotím srozumitelné vymezení hlavního a dílčích cílů práce a přesné definování použitých metod. Teoretická část se v logické posloupnosti zabývá definováním základních pojmů migrace, stručným přehledem zájmových zemí a legislativou ČR v oblasti migrace.

Vlastní práce jednak popisuje vývoj migrace a zaměstnanosti obyvatel zájmových států podle dostupných dat ČSÚ od roku 1990 a především se podrobně věnuje problematice spojené s přistěhovalectvím a vlivu imigrační politiky na její vnímání migranty i obyvateli České republiky. Dostupná data byla získána dotazníkovým šetřením. Jednotlivé odpovědi dotazníků (jedná se o verzi pro obyvatele ČR a verzi pro rusky hovořící) jsou popsány pečlivě a objektivně. Výsledné hodnocení nepatrně snižuje skutečnost, že bylo možné využít některé z jednoduchých statistických metod (např. koeficient kontingence), čímž by autorka podrobněji pronikla do analyzovaných skutečností. Podobně tak při hodnocení uvedených hypotéz, které je prezentováno spíše subjektivně, ačkoliv data nabízejí možnost skutečného testování hypotéz. Drobné připomínky k dotazníku, které jsou uvedeny níže v dotazech, prosím vysvětlit v rámci obhajoby.

#### 4. PŘÍNOS PRO PRAXI, ORIGINALITA:

Diplomová práce je originální a analyzovaná data mohou být vhodným podkladem jak pro další podrobnější výzkumy, tak pro možná terénní šetření.

#### 5. PŘIMĚŘENOST ZÁVĚRŮ A DOPORUČENÍ:

Závěry a doporučení odpovídají charakteru diplomové práce, jsou dostatečně a dobře formulovány.

#### 6. FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE:

K formální úrovni práce nemám zásadní připomínky, drobné formální nepřesnosti nijak nesnižují kvalitu diplomové práce. Velice kladně hodnotím stylistickou úroveň textu, který je bez gramatických chyb a je čtivý.

### KONKRÉTNÍ DOTAZY A PŘIPOMÍNKY K PRÁCI:

1. Zhodnoťte, zda je možné soubor respondentů (např. podle pohlaví, věku, zaměstnanosti v sektorech) považovat za dostatečně reprezentativní.
2. Prosím o upřesnění k otázce číslo 6 v "ruském dotazníku", kde se v jedné z položek objevuje pojem "rasové předsudky" (resp. "předsudky vůči mé rase"). Domnívám se, že "rasa" či "rasová skupina" se vyznačuje očividnými fyzickými rysy. Vysvětlete, zda je možné takové vyznačení uplatnit vůči majoritní společnosti v ČR a ruský mluvícímu obyvatelstvu?

**PRÁCI K OBHAJOBĚ:** doporučuji

**NÁVRH VÝSLEDNÉ KLASIFIKACE:** B

**Datum: 7. ledna 2015**

podpis oponenta