

# Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav: **statistiky a operačního výzkumu**

Autor práce: **Jaroslava Šedrová**

Název práce: **Možnosti použití kritické cesty v hospodářské praxi**

Vedoucí práce: **doc. Ing. Josef Holoubek, CSc.**

## Souhrnné výsledky:

Přístup ke zpracovávanému tématu	10	Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti	8
Cíl práce	8	Vlastní práce	10
Přehled literatury	9	Aplikace zvolených metod	9
Volba vhodné metodiky	9	Závěry a doporučení	8
Aktuálnost řešeného tématu	10	Logická stavba práce, formální náležitosti	9

**Celkový počet bodů: 90**

**Závěrečné stanovisko: práci doporučuji k obhajobě.**

## Podrobné hodnocení práce:

### 1. Přístup ke zpracovávanému tématu

(aktivní přístup, pravidelné konzultace, aktivní vyhledávání dostupných zdrojů...)

Diplomantka zahájila zpracování své práce včas a s plnou zodpovědností. Vhodně využívala zkušeností získaných již při zpracování bakalářské práce. Průběžně konzultovala problémy jak s vedoucím práce tak s pracovníky firmy AŽD Praha s.r.o., kteří ji poskytnuli nezbytné vstupní údaje. Pro zpracování práce si opatřila nejen zdroje doporučené v zadání, ale i další vhodné publikace, z nichž mohla získat potřebné poznatky. Jasným důkazem o velmi dobrém přístupu ke zpracování práce je výrazné zkrácení plánovaného termínu pro odevzdání.

### 2. Cíl práce

(přesnost formulace, pracovní hypotézy, náročnost cíle...)

Cíl práce je stanoven srozumitelně, jasně i když velmi stručně – porovnat výsledky časové analýzy vybraného projektu získané třemi zvolenými metodami síťové analýzy a dále naznačit jejich výhody a nevýhody při praktickém použití.

### 3. Přehled literatury

(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci...)

Autorka si pro zpracování diplomové práce (podle mého názoru) vytvořila velice dobrý základ výběrem vhodných literárních a jiných pramenů, z nichž čerpala potřebné znalosti. Značná část použitých poznatků překračuje rámec znalostí získaných v průběhu studia. Celá třetí kapitola věnovaná shromáždění teoretických poznatků je uspořádána logicky a odpovídá svým obsahem i rozsahem zaměření diplomové práce. Poznatky shromážděné studiem pramenů jsou pak v dalších kapitolách vhodně využívány. Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že všichni autoři citovaní v 3. kapitole jsou rovněž uvedeni v přehledu použité literatury.

### 4. Volba vhodné metodiky

(přesnost popisu metod, možnost ověřitelnosti výsledků metod, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod a komparace s jinými přístupy...)

Metodický postup zvolený pro zpracování je vzhledem ke stanovenému cíli vhodný a umožňuje jej skutečně dosáhnout. Problematičtější je však zřejmě hlubší posouzení výhod a nevýhod jednotlivých

zkoumaných metod na základě jediného příkladu bez dalších vlastních praktických zkušeností. Získané výsledky je možno na základě vstupních údajů a dalších uvedených informací kdykoliv ověřit.

#### 5. **Aktuálnost řešeného tématu**

(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle. . .)

Konkrétní řešené téma má (jako většina podobných projektů) spíše specifický charakter a proto je třeba jej řešit vždy znovu bez možnosti využití „vzorových“ řešení. Z tohoto hlediska je možno chápat potřebu použití metod síťové analýzy jako aktuální a přínosné pro investory, dodavatele i budoucí uživatele projektu.

#### 6. **Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

(prokázání hlubší znalosti problematiky, míra specifických znalostí o problematice, míra schopnosti správně aplikovat poznatky na konkrétní problém. . .)

Zpracování práce předpokládá kromě základních znalostí získaných v průběhu studia na fakultě osvojení si nemalého množství dalších prohlubujících a rozšiřujících teoretických znalostí a praktických dovedností nutných při řešení konkrétního reálně existujícího problému. Předložená práce prokazuje, že diplomantka je schopna získané poznatky efektivně využít při řešení zadaného úkolu a je schopna v této souvislosti dospět k očekávanému výsledku jak s použitím dostupného softwaru tak i bez něj.

#### 7. **Vlastní práce**

(hloubka provedené analýzy, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz. . .)

V rámci příslušných částí diplomové práce byly shromážděny a upraveny veškeré potřebné údaje o řešeném projektu nutné pro dosažení stanoveného cíle, provedeny nezbytné výpočty a zhotoveny síťové grafy. Na základě dosažených výsledků je možno konstatovat, že cíl práce byl v plném rozsahu splněn.

#### 8. **Aplikace zvolených metod**

(správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek. . .)

Zvolené metody síťové analýzy byly použity v souladu s předpoklady, umožňují provést vzájemné srovnání dosažených výsledků a tak splnit cíl práce. Obtížnější je však pouze na základě tohoto jediného projektu provést zobecnění předností a nedostatků jednotlivých metod.

#### 9. **Závěry a doporučení**

(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení. . .)

Závěry, k nimž diplomantka dospěla, jsou pro daný konkrétní projekt a za uváděných předpokladů správné a použitelné. Vzhledem k jedinečnosti zkoumaného problému lze jen obtížně na základě jednoho realizovaného projektu formulovat zevšeobecnující závěry, které by mohly mít charakter doporučení.

#### 10. **Logická stavba práce, formální náležitosti**

(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň. . .)

Práce splňuje požadavky na logické uspořádání, proporce jednotlivých částí jsou vyvážené. Autorka práce se vyjadřuje srozumitelně, vhodně a správně využívá odbornou terminologii.

#### **Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:**

K formě diplomové práce mám jen dílčí připomínky. V tabulce č. 1 na str. 19 chybí u činnosti č. 5 označení koncového uzlu. Na str. 27 jsou nedůsledně označovány nejpozději přípustné konce a začátky činností – u horních indexů má nebo nemá správně být (dle citovaného autora značení) závorka?

Na straně 59 ve 3. odstavci je zřejmě chybná formulace: „Protože časový odhad tří činností...“  
Předpokládám, že mělo jít pravděpodobně o „... odhad dob trvání tří činností ...“ .  
V příloze jsou chybně označeny dvě různé přílohy stejným písmenem D.

Datum: **13. června 2007**

doc. Ing. Josef Holoubek, CSc.

Datum:

Podpis vedoucího ústavu