

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav: Ústav statistiky a operačního výzkumu
Autor práce: Jaroslava Šedrlová
Název práce: Možnosti použití kritické cesty v hospodářské praxi
Oponent práce: Ing. Jana Friebelová, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0–10 body):

Aktuálnost řešeného tématu	8	Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti	8
Cíl práce	7	Vlastní práce	10
Přehled literatury	7	Aplikace zvolených metod	10
Volba vhodné metodiky	10	Závěry a doporučení	7
Přínos pro praxi, originalita	10	Logická stavba práce, formální náležitosti	10

Celkový počet bodů:

87

Závěrečné stanovisko: práci **doporučuji** k obhajobě

Podrobné hodnocení práce:

1. Aktuálnost řešeného tématu

(téma práce vychází z požadavků praxe, téma práce předchází současnost, ...)

Zvolené téma práce současnost nepředchází, ovšem je velmi aktuální, projektový management je v současné době v praxi široce využívaný.

2. Cíl práce

(přesnost formulace, pracovní hypotézy, náročnost cíle, ...)

Cíl je naformulován jasně, srozumitelně. Autorka si klade za cíl porovnat různé metody využívané v projektovém řízení, zjistit výhody a nevýhody jednotlivých metod. Uvítala bych porovnání ještě i s jinými metodami (fuzzy přístup, Critical Chain apod.), které jsou založené na jiných principech.

3. Přehled literatury

(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)

Rozsah zpracované literatury je dostačující vzhledem k vytčenému cíli, podle mého názoru by bylo vhodné více přiblížit jiné způsoby řešení (např. v práci stručně zmíněný fuzzy přístup, metoda Critical Chain, popřípadě simulační technika)

4. Volba vhodné metodiky

(přesnost popisu metod, možnost ověřitelnosti výsledků metod, vhodnost metod pro daný cíl, diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, ...)

Metody, které jsou využité v praktické části jsou popsány srozumitelně, jsou ilustrovány na malých příkladech a poté využity v praktické části.

5. Přínos pro praxi, originalita

(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, ...)

V praxi se práce na projektech vyskytuje velmi často. Ve skutečnosti často dochází k řízení projektů intuitivně, na základě zkušeností, což není plně efektivní. Metoda CPM by mohla posloužit zejména pro vysvětlení principu časové analýzy projektu, metoda MPM pro pokročilejší plánování projektů zejména pomocí SW MS Project. V případě řízení bez využití exaktního plánování a kontroly mohou pravděpodobnostní výpočty, které autorka zmiňuje, poskytnout alespoň pravděpodobnost, s jakou se odhadovaný termín může zvládnout. Zmíněný SW MS Project je v praxi využíván, zejména při plánování, řízení a kontrole složitých projektů, na kterých participuje velké množství lidí.

6. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

(prokázání hlubší znalosti problematiky, míra specifických znalostí o problematice, míra schopnosti správně aplikovat poznatky na konkrétní problém, ...)

Autorka prokázala schopnost aplikovat teoretické poznatky ze síťové analýzy na skutečný projekt z praxe. Pro zpracování konkrétního projektu musela zvládnout práci s programem MS Project, který není na obsluhu zcela jednoduchý, zejména pak při plánování nákladů a zdrojů.

7. Vlastní práce

(hloubka provedené analýzy, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)

Cíl byl splněn beze zbytku, data, která byla použita, byla vybrána vhodně.

8. Aplikace zvolených metod

(schopnost aplikace teoretických poznatků, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)

K aplikaci teoretických poznatků nemám výhrady, výsledky získané různými metodami jsou porovnány a vysvětleny dostatečně vzhledem k cíli práce.

9. Závěry a doporučení

(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, ...)

Závěry, ke kterým autorka ve své práci došla, jsou správné. Postrádám doporučení pro využití jednotlivých metod v praxi.

10. Logická stavba práce, formální náležitosti

(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)

Práce je členěna správně, splňuje standardní požadavky na diplomovou práci, je psána kultivovaným jazykem. Používaná terminologie je vpořádku, práce je přehledně zpracovaná, přílohy vhodně doplňují vlastní práci.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Z jakého důvodu jste pro porovnání vybrala metody CPM, MPM a PERT?

Jakým způsobem byste metody CPM, PERT a MPM prezentovala laikovi, které byste doporučila a proč?

Lze efektivně využívat SW MS Project bez základní znalosti síťové analýzy?

Datum: 1. června 2007

Podpis oponenta

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MZLU v Brně): Odborný asistent pro obor Operační výzkum, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Ekonomická fakulta, Katedra aplikované matematiky a informatiky.