

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program: **Zahradní a krajinářská architektura**

Studijní obor: **Zahradní a krajinářská architektura**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Ornamentální letničkové výsadby v historických parcích a zahradách**

Řešitel: **Adéla Murínová**

Vedoucí práce: **Ing. Jiří Martinek, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Ota Bernad**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	<b>B</b>
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	<b>C</b>
3.	Využití znalostí získaných studiem	<b>B</b>
4.	Využití odborné literatury	<b>A</b>
5.	Vhodnost metodiky řešení	<b>B</b>
6.	Využití metod zpracování výsledků	<b>D</b>
7.	Interpretace výsledků, diskuze	<b>C</b>
8.	Formální úprava práce	<b>C</b>
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	<b>A</b>

### Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autorka zpracovala svoji bakalářskou práci (dále jen BP) se zaměřením na ornamentální letničkové výsadby. Ve své práci projevuje hluboký zájem o řešenou problematiku. V literární rešerši vhodným způsobem nastiňuje vývoj ornamentálních květinových výsadeb v jednotlivých etapách vývoje zahradního umění a vše dokládá kvalitně provedenými obrazovými tabulemi. Oceňuji především snahu autorky pracovat s primárními dobovými publikacemi. Vlastní návrhová část je řešena ve dvou variantách a autorka předkládá realizovatelné vzory odvolávající se na řešení takových záhonů v historii. Pro jejich realizaci mi však v kapitole 5. Výsledky a diskuze chybí stručná technická zpráva, jak tyto výsadby realizovat. Autorka zpracovává svůj návrh v historicky významném objektu, studovala rovněž jeho památkový záměr? Musela při tvorbě svých návrhů reflektovat nějaká omezení či doporučení?

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, její členění i způsob citací literárních zdrojů odpovídá požadavkům pro zpracování závěrečné práce na ZF MENDELU. Sloh je kultivovaný, místy se však vyskytují chyby nebo překlepy (např. s. 12 – Řekové používaly, s. 13 – kudy vstupovali vítězné legie aj.). Za nejslabší část grafického zpracování vlastního návrhu považuji Perspektivy 1 a 2, které svým zpracováním zbytečně snižují hodnotu BP.

**Závěr:** Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **B**

Datum: 10. 6. 2016

**Ing. Jiří Martinek, Ph.D.**

vedoucí práce