



Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Zahradní a krajinářská architektura**

Studijní obor: **Zahradní a krajinářská architektura**

Akademický rok: **2011/2012**

Název práce: **Kámen jako stanoviště rostlin v zahradní a krajinářské architektuře**

Řešitel: **Bc. Sandra Zbořilová**

Vedoucí práce: **Ing. Jiří Martinek, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Lukáš Hrdinka**

| | Hlediska | Stupeň hodnocení |
|----|------------------------------------|---------------------|
| 1. | Splnění požadavků zadání | B |
| 2. | Aktuálnost a odborná úroveň práce | A |
| 3. | Využití znalostí získaných studiem | B |
| 4. | Využití odborné literatury | A |
| 5. | Vhodnost metodiky řešení | B |
| 6. | Využití metod zpracování výsledků | C |
| 7. | Interpretace výsledků, diskuze | B |
| 8. | Formální úprava práce | C |
| 9. | Přístup řešitele k řešení úkolu | B |

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autorka zpracovala diplomovou práci na téma přírodě podobných rostlinných společenstev na stanovištích s převládajícím zastoupením kamene. Předkládá konzistentní práci, v níž projevuje hluboký zájem o studovanou problematiku. Ten dokládá podrobně zpracovanou literární rešerší s bohatou obrazovou dokumentací. V některých pasážích literárního přehledu (např. na str. 13 či 29) vnáší do zpracovávaného textu prvky diskuze, především v souvislosti se složitou terminologií. Množství pohledů různých autorů vnáší do průzkumu dané terminologie nepřehled a autorka se jej snaží svými myšlenkovými pochody usměrnit. Autorka sama přichází s některými novými pojmy (kamenná lože, rozdělení alpínek a skalničků na pravé a nepravé, aj.), které pak v diskuzi zařazuje i do kontextu zahraniční literatury. S ohledem na složitost celé problematiky dochází k závěru, že by bylo dobré ji i nadále zkoumat a ověřit své hypotézy v praxi.

Velmi cennou částí práce jsou technologické karty a tabulkové přehledy sortimentů, které autorka sestavila pro potřeby zakládání různých typů rostlinných společenstev na stanovištích determinovaných kamenem. Vlastní návrh je zpracován v dostatečné podrobnosti, dokumentace je postačující pro případnou realizaci. Poněkud obtížnější je však orientace mezi jednotlivými částmi dokumentace a bylo by lepší každému modelovému objektu věnovat zvláštní přílohu – příloha č. 3 Kamenná zahrada v Lednici a č. 4 Areál Jeseníky, Dlouhé stráně. Doporučuji dokumentaci znovu uspořádat a v podobě errat znovu vložit i do systému UIS.

Po formální stránce je práce na velmi vysoké úrovni, sloh je kultivovaný, zcela výjimečně se v práci objevují drobné překlepy nebo chyby (např. str. 20 / odst. 3 – kyselá a písečné půdy; str. 23 / odst. 1 – co se německého rozdělení týče; str. 29 / odst. 3 – ve Vídeňském Belvederu; str. 30 / odst. 1 – v arboretu MZLU; str. 32 / odst. 4 – narušené solitérné kameny; str. 33 / odst. 5 – suťoviště; str. 40 / odst. 2 – MZLU; atd. Některé z citací uváděné v textu se nenacházejí v přehledu literatury (např. na str. 39 – Šimek (2007) či Chlápek (2012)).

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **B**

Datum: 24. 05. 2012

Ing. Jiří Martinek, Ph.D.
vedoucí práce