

Mendelova univerzita v Brně
FAKULTA ZAHRADNICKÁ
POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Řešitel závěrečné práce:	Bc. Radoslav Skalský
Název posuzované práce:	Život a dílo významné osoby českého perenářství
Oponent práce:	Ing. Adam Baroš
Studijní program:	Zahradní a krajinářská architektura
Studijní obor:	Management zahradních a krajinářských úprav
Akademický rok:	2010/2011

* nehodící se škrtněte nebo vymažte

	Hlediska	Stupeň hodnocení						nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost zpracování a odborná úroveň práce	X						
3	Využití znalostí získaných studiem	X						
4	Využití odborné literatury	X						
5	Vhodnost výběru zvolené metodiky	X						
6	Úroveň aplikace zvolené metodiky	X						
7	Výsledky, jejich interpretace, grafická úroveň, diskuse		X					
8	Formální úprava práce	X						
9	Přístup řešitele k řešení úkolu		X					

Hodnocení vyznačte X

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předložená diplomová práce řeší téma velice významné osobnosti našeho zahradnictví – paní Markéty Müllerové.

Sloh je kultivovaný, příjemně čtivý. Oponent se nevyjadřuje k vlastnímu pravopisu, protože nezná slovenský pravopis. Chyby v latinských názvech rostlin se vyskytují pouze výjimečně (v projektové dokumentaci *Beddlea*. Vedoucí DP se jmenuje správně *Martinek* (a ne *Martínek*, jak autor uvádí). Netypické je označování autorství fotek autorem DP s kapitálkou jako: „*foto Autor*“. Vhodné by bylo také sjednotit citace u seznamu použitých obrázků na str. 7 a dále, kdy u některých citací je uvedeno za příjmením celé jméno (např. *Černoušková*, *Dagmar*) a u jiných pouze příjmení či počáteční písmeno (stejná strana: *Kordiovský et. al.*)

Na str. 20-21 začíná první odstavec kapitoly (3.2.3. *Období po 2. světové válce*): *Po 2. svetovej vojne a po víťazstve socialismu v našej republike se menia...* Celý tento odstavec pokračuje ve stejné budovatelském duchu i na další straně a je bez uvedení zdroje, ze kterého byl citován. Silně připomíná citace povinné předmluvy, které byly součástí všech knih z období 50.- 80. let 20. století. Mohl by autor uvést odkud tento text čerpal?

Z textu ze str. 28- 31 a zejména z obr. tabulí II až VII není příliš jasné, že obrázky popisující „*Velkou sbírkovou zahradu*“, se váží k těmto fotografiím. Tento název je v textu zmíněn až na úplně posledním odstavci (jinak je vždy v textu zmínka pouze o sbírkové zahradě) a ani tak není jasné, zda se jedná o stejný objekt a zda byl oficiálně či alespoň hovorově nazýván Velkou sbírkovou zahradou.

Obrazové tabule jsou kvalitní a přehledné. Pouze když autor na str. 55 odkazuje na obrazovou tabuli XXII, kde má být viditelný trvalkový záhon, jedná se nejspíše o překlep, protože z dané tabule záhon nelze vidět, jedná se spíše o následující obr. tabuli XXIII.

Obecně lze říct, že textová část DP je vypracována velice pečlivě a téměř vyčerpávajícím způsobem. Rozsáhlý seznam a citace použité literatury svědčí o autorově dobré schopnosti práce s literaturou a ostatními zdroji. Ocenit se musí zejména ústní sdělení od žijících pamětníků M. Müllerové, kteří uvedli informace, které se nelze dozvědět jinou cestou.

Obě přiložená DVD obsahují přínosný materiál pro DP práci. Naskenované dokumenty uložené v pdf by měly být poskládány tak, aby si prohlížející nemusel většinu stránek otáčet, měly by být již upraveny jedním směrem autorem.

Stejného rozsahu jako celá textová část DP je vlastní Příloha č.1 – Samostatná tabulková příloha. Zde si dal autor evidentně velmi práce s kompletním perenovým sortimentem, který si vybral. Bohužel u tab. č. 21 (která je z celé přílohy nejrozsáhlejší) autor neopakoval na dalších stranách hlavičku tabulky s jednotlivými producenty trvalek. Tím značně ztížil procházení této přílohy, protože je nutno neustále převracet na úvodní list a odpočítávat sloupce.

Samotný projekt obnovy Pereneta v zámeckém parku v Lednici prověří znalost sortimentu každého autora, který se o tento čin pokusí. Velice dobrá znalost jak historického, tak současného sortimentu je klíčová. Nicméně i kompoziční záležitosti jsou neméně důležité.

Autor navrhuje dva záhony dlouhé 77m a široké 11 a 13m po obou stranách Pereneta. Záhon má klasické blokové členění. Autor uvádí, že vycházel ze zachovalých výsadbových plánů. Nicméně při tak obrovských rozměrech záhonu by bylo nutno mít adekvátní odstup, aby dokázal pozorovatel ocenit kvalitu a rytmizaci záhonů. Celá plocha je ale v rovině. Samotné monokulturní bloky ve výsadbě jsou místy obrovské, např. v záhonu A má rozlohu jeden z bloků 32m², přičemž je v něm vysazena robustní trvalka *Achillea* 'Coronation Gold'. Obdobně obrovské jsou plochy u *Hosta sieboldiana*, *Tradescantia* a další. Naopak některé taxony jako např. *Papaver orientale* (bez udání kultivaru nebo alespoň barvy květu) se místy vyskytuje pouze v jednom kuse. Je otázkou, zda vytvářet tak mohutné záhony v tomto prostoru, byť na základě historického podkladu. Nebylo by např. liniové uspořádání skupin tzv. drifts, v tomto prostoru vhodnější? Autor zcela vynechal použití cibulovin, což zásadně ovlivní vzhled záhonu až do cca začátku června, kdy nebude příliš atraktivní.

Jednou z věcí, kterou autor zcela podcenil, je údržba. Autor zcela opomenul údržbu keřů (včetně řezu po výsadbě), přičemž navržená *Buddleia* potřebuje každoroční zpětný řez na jaře a s ohledem na zde navržený, reprezentativní typ výsadby, také odstranění odkvetlých květenství. Odstraňování odkvetlých a odumřelých částí trvalek pouze dvakrát ročně je u takto strukturovaného, reprezentativního záhonu málo. Stejně tak pouze 4x odplevelení ročně je poměrně málo. Zřejmě také bude nutno některé taxony vyvazovat k opoře (*Delphinium*, *Paeonia*). Na zavínutce se v lednickém teplém klima jistě poměrně brzy objeví padlí, rostliny bude tedy nutno ošetřit vhodným přípravkem (každoročně). Autor nepoužívá ve výsadbě žádný mulč (ani pod výsadby keřů, což výrazně navyšuje pletí v následných letech. Stejně tak není počítáno s žádnou závlahou ani automatickou závlahou. Je otázkou jak budou záhony vypadat v zimě, zda není lépe část výsadby sestříhnout již na podzim. Zvolený blokový způsob vnitřního členění, použité taxony a jejich spon rozhodně nezaručí úplné zapojení porostu ve čtvrtém roce. Nehledě na vzájemné konkurenční působení mezi druhy, výskyt semenáčů v dalších letech a potřebu kontinuálně se o výsadby starat. Pouze hnojení a pletí jednou a odstraňování suchých částí dvakrát ročně rozhodně nebude stačit. Trvalkové záhony v prostoru tak významného objektu budou muset být velmi reprezentativní a není možno zanedbat údržbu, která ovšem zde neodpovídá ani nízkoúdržbovým výsadbám s vyšším stupněm autoregulace.

Předložená diplomová práce je i přes výše uvedené výtky kvalitní a v mnoha ohledech velice aktuální.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě*

* nehodící se škrtněte nebo vymažte

Navrhovaná výsledná klasifikace práce*:

A	(B)	C	D	E	F
---	-----	---	---	---	---

* návrh zakroužkujte nebo dejte do závorek, např. (A)

Datum
25.5.2011

Podpis (oponent)