

Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně,
FAKULTA ZAHRADNICKÁ
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Zpracovatel bakalářské práce: Němcová Eva

Název posuzované práce: Vztah interiérových rostlin a vnitřního prostředí budov

Oponent práce: Ing. Tatiana Kuťková, CSc.

Studijní program: Zahradní a krajinářská architektura

Studijní obor: Zahradní a krajinářská architektura

Akademický rok: 2007/2008

* nehodící se škrtněte nebo vymažte

	Hlediska	Stupeň hodnocení						nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	x						
2	Aktuálnost zpracování a odborná úroveň práce		x					
3	Využití znalostí získaných studiem		x					
4	Využití odborné literatury			x				
5	Aplikace metodiky							x
6	Výsledky, jejich interpretace, grafická úroveň, diskuse			x				
8	Formální úprava práce			x				
9	Přístup řešitele k řešení úkolu		x					

Hodnocení vyznačte **X**

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Práce prokázala orientaci bakalářky v řešené problematice. Pozitivně hodnotím nastudování a zpracování informací dle Volm 2002. Naopak, negativně to, že u mnoha prezentovaných témat se autorka spokojila s převzetím informací „z druhé ruky“ a nesnažila se hlouběji proniknout do problému (např. kap.8.1. vnitřní klima, 8.2.2. Způsob pěstování atd.)

Kapitola 8.2 je nelogicky dělená. Nerozumím, proč světlo, jako jeden ze základních pěstebních faktorů v interiéru je zařazen do jiné kapitoly než teplota, další významný pěstební faktor.

Nemohu zcela souhlasit s kategorizací interiérů pro potřeby ZKT tak, jak je bakalářka uvádí na str.17 – 22 i když jsem si vědoma, že tato kategorizace byla převzata z literatury. Autorka však, a to nejenom v této kapitole, ale v celé práci si bohužel neklade za cíl kritické zhodnocení získaných poznatků a vyvození jasných závěrů a doporučení pro práci v našem oboru, ale pouze literární údaje přebírá. Ani kap. Diskuse v tomto směru nespĺnila očekávání.

Ze str. 26 vyplívá nechopení termínu habitus a podílu řady růstových a vzhledových vlastností na jeho utváření. Prosím o objasnění této problematiky

Po stránce formální je práce na slušné úrovni, přesto mám několik připomínek:

- orientaci v práci by prospělo výraznější odsazení podkapitol a jiný typ písma
- je škoda, že autorka nedokládá ani jednu vlastní fotografii k řešené problematice
- v celé práci je nesprávně uvedena citace autorů Bürki a Fuchs (2007).

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě

Navrhovaná výsledná klasifikace práce:

A	B	(C)	D	E	F
---	---	-----	---	---	---

Datum

8.8.2008

Kuťková

Podpis oponent

