



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Mezinárodní teritoriální studia**

Studijní obor: **Mezinárodní rozvojová studia**

Akademický rok: **2018/2019**

Název práce: **Proces adaptace Nepálců na českou kulturu**

Řešitel: **Markéta Akai**

Vedoucí práce: **Ing. Mgr. Jiří Čeněk, Ph.D.**

Oponent: **Mgr. Ing. Richard Turcsányi, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Míra naplnění cíle práce	B
2.	Odborná úroveň práce	C
3.	Úroveň využití odborné literatury	C
4.	Vhodnost a přiměřenost metodiky zpracování	C
5.	Přiměřenost doporučení a závěrů	B
6.	Formální stránka práce	B

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Práce sa venuje zaujímavéj téme, pričom prichádza s vlastnými datami v podobe realizovaných rozhovorov. Za pozitívum považujem prehľadné a čítavé spracovanie teoretickej aj praktickej časti a hlavne fakt, že po technickej stránke autorka zrealizovala rozhovory pomerne precízne. Zároveň však vnímam niekoľko nedostatkov, ktoré do určitej miery znižujú hodnotu práce.

Čo sa týka metodológie, hlavný nedostatok je že autorka nijako nevysvetľuje akým spôsobom vybrala respondentov. Keďže organizovala pomerne malý počet rozhovorov, práve výber je v tomto prípade dôležitý, nakoľko mohol ovplyvniť charakter odpovedí. V tejto súvislosti by som chcel navrhnúť aby sa tejto otázke venovala v priebehu obhajoby.

Druhý nedostatok je to, že autorka nijako nediskutuje odbornú literatúru čo sa týka postavenia Nepálcov (či iných cudzincov) v ČR. Práca tým pádom nie je nijako zapojená do odbornej či verejnej diskusie o tejto či príbuzných tém a jej výsledky sú prezentované samostatne. Hlavne v situácii, keď autorka deklaruje snahu zvýšiť povedomie o Nepálcoch v ČR je toto relevantný nedostatok, a je nemysliteľné očakávať relevantnú pridanú hodnotu práce, ktorá sa sama nezapája do kontextu odbornej diskusie. Rovnako v tomto ohľade by som teda navrhol, aby autorka túto skutočnosť reflektovala v priebehu obhajoby.

S tým súvisí aj môj ďalší komentár – konkrétne otázky, ktoré sa autorka pýta v priebehu rozhovorov nie sú jasne zapojené do teoretickej časti. Inými slovami, nie je jasné, prečo sa pýtame práve tieto otázky. Okrem iného napríklad autorka diskutuje rozdiely medzi nepálskou a českou kultúrou (podľa Hofsteda) avšak tieto teoretické predpoklady nereflektuje v samotných otázkach v praktickej časti a následne svoje zistenia nedáva do tohto kontextu.

Čo sa týka štruktúry práce, autorka neuvádza konkrétne výskumné otázky v úvode, ale až za teoretickou časťou práce. Čítateľ si tak číta prvé kapitoly bez toho, aby vedel aký je cieľ práce – čo je podľa môjho názoru nevhodné. Úvod je zároveň až príliš stručný. Podobne v závere autorka uvádza najprv samostatne

časť kde odpovedá na výskumné otázky, a potom do určitej miery túto odpoveď opakuje v samotnom závere.

Celkovo tak praktická časť – ale aj celá práca -pôsobia trochu deskriptívne. Autorka síce veľmi zaujímavo popisuje situáciu, ale nerobí ďalší analytický krok, v ktorom by vysvetlila, čo tieto je výsledky znamenajú v širšom kontexte.

Záver: Bakalárskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **B**

Datum: 5. 6. 2019

Mgr. Ing. Richard Turcsányi, Ph.D.

oponent práce