

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: Mezinárodní teritoriální studia

Ústav: Ústav sociálního rozvoje

Autor práce: Klára Netolická

Název práce: Předsudky a stereotypy vůči vybrané skupině obyvatel: studie s využitím metody primingu

Vedoucí práce: Ing. Mgr. Jiří Čeněk

HODNOCENÍ PRÁCE: (vždy uveďte slovní komentář)

1. SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ:

Práce splňuje požadavky zadání.

2. PRÁCE S ODBORNOU LITERATUROU:

Práce vychází z dostatečného množství českých i zahraničních odborných pramenů. Jak v seznamu literatury (př. Kolb, et al.), tak v citacích v textu (př. str. 12, 13, 19) se vyskytují nekonzistence a odchylky od citační normy.

3. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ PRÁCE:

V teoretické části práce autorka popisuje relevantní teoretické koncepty, v empirické části zpracovává vlastní výzkum s využitím dotazníků obohacených o primingovou manipulaci. Analýza dat je provedena v zásadě dobře, není však nutné dávat většinu výsledků analýzy do příloh. Například popisné statistiky se v textu běžně uvádějí, naopak histogramy rozložení by mohly být klidně v příloze. Nebylo by také špatné před samotným testováním hypotéz vypočítat četnosti odpovědí pro jednotlivé otázky dotazníku.

Přestože autorka korektně vyvrací stanovenou hypotézu a naplňuje tak cíl práce, bylo by zajímavé data trochu více explorovat a pokusit se například zjistit případné rozdíly mezi pohlavími, či podle typu školy apod. Získaná data bylo možné více informačně vytěžit stanovením dílčích výzkumných otázek/hypotéz. Autorka si tímto ulehčila práci.

4. FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE:

V seznamu literatury jsou za některými zdroji širší odsazení (př. Berry et al.). Přímé citace nejsou psány kurzívou. V práci jsou nekorektně psány relativní četnosti (10 % vs. 10%). Některé odstavce jsou odsazené více než ve zbytku práce (př. str. 31).

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM:

Autorka s vedoucím práci pravidelně konzultovala.

KONKRÉTNÍ DOTAZY A PŘIPOMÍNKY K PRÁCI:

Práci považuji za poměrně dobře zpracovanou a mohla by být hodnocena lépe, kdyby se autorka vyvarovala zbytečných chyb formálního charakteru a v analytické části nešla „cestou nejmenšího odporu“. Na druhou stranu oceňuji, že autorka provedla relativně náročný výzkum (sběr dat na školách, sběr metodou tůžka-papír).

Dotazy:

1) V kapitole dvě (Cíl) lze v první větě nalézt určité zkreslení primingu jako výzkumné metody. Vysvětlete, co je to priming a jak funguje. V jakém časovém horizontu (jak dlouho) priming na lidské subjekty působí?

2) Úvahu „Vzorek nebyl dostatečně velký, aby se podařilo pomocí statistických metod alternativní hypotézu potvrdit.“ (str. 35) považuji z metodologického a statistického úhlu pohledu za chybnou. V čem je tato úvaha chybná? Jaký je vztah velikosti výzkumného souboru a síly testu a jak se vztahuje k chybě I. a II. druhu? Odpověď by měla být založena na studiu odborné literatury.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: doporučuji

NÁVRH VÝSLEDNÉ KLASIFIKACE: C

Datum: 23.5.2017

.....
podpis vedoucího