

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program:	Regionální rozvoj
Ústav:	Ústav sociálního rozvoje
Autor práce:	Monika Bartoňková
Název práce:	Hazard a jeho regulace v Brně
Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Jiří Čeněk, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr. Josef Smolík, Ph.D., MBA

**CHARAKTER PRÁCE:** aplikační

**HODNOCENÍ PRÁCE:** (vždy uveďte slovní komentář)

## 1. SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ:

Bakalářská práce splňuje požadavky zadání.

## 2. PRÁCE S ODBORNOU LITERATUROU:

Bakalářská práce Moniky Bartoňkové využívá poměrně omezený počet zdrojů, které by se týkaly zvolenému tématu. Tato skutečnost je zřejmá především v kap. 2.13, která je sepsána pouze na základě selektivně vybraných informací z tisku.

## 3. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ PRÁCE:

Obsahová úroveň práce je na dostačující úrovni. Autorka v bakalářské práci představuje základní pojmy vztahující se k hazardu, nicméně místy se jedná o hodně banální a povrchní informace, které jsou představeny v několika větách (typicky kap. 2.7, kde je popsáno povolení k provozu hazardních her ve dvou větách!). Bakalářské práci chybí hlubší vhled do problematiky. Přestože M. Bartoňková v úvodu práce tvrdí, že se nebude věnovat internetovému sázení (srov. s. 24), není zřejmé, zda kurzové sázky jsou realizovány na pobočkách, nebo přes internet. Další nejasnost vyplývá i ze samotného cíle práce, kdy se autorka snaží "zjistit, jak hodnotí obyčejní lidé regulaci (hazardu) v Brně-střed" (s. 10). Mohla by autorka vysvětlit termín "obyčejní lidé"? Problematické je také používání a nevysvětlení zkratk (např. s. 11, "Podle APC...", FO a PO, s. 13, TH, s. 22). Některé kapitoly v bakalářské práci jsou značně povrchní, nedávající dobrý smysl (např. kap. 2.3.1 - Odbor 34 - Čeho je to odbor? Ministerstva financí? Proč tato kapitola nenásledovala až po představení Ministerstva financí?), často se jedná o jednu větu (typicky kap. 2.3.3). Velká část informací je převzata pouze z internetové stránky MF ČR.

Problematické je i samotné empirické šetření. Proběhl sběr dat pouze na survio.cz, či probíhal i jiným způsobem? (s. 29) Samotným tématem je interpretace zjištěných dat, kdy autorka několikrát vyjadřuje úžas, že data se neshodují s jejím očekáváním ("velmi mě překvapily", "což mě velmi překvapuje"). Jaké byly výzkumné otázky či hypotézy práce? Poměrně zmateným se zdá konstatování v kap. 4 Shrnutí výsledků analýzy, že "se lidé v názorech velmi různí"! Oponovat lze také autorce, že se pokusila "podrobně vylíčit regulaci hazardu v městské části Brno-střed. Informace jsou často selektivního charakteru založené na zprávách z novin (s. 25-27).

#### 4. FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE:

Formální úroveň práce je na tristní úrovni. Autorka nezvládá gramatiku (hráči uváděly, v brně!, hospody zanikli, herny se změnili ad.), stylistika je na podprůměrné úrovni, stejně jako struktura práce (viz výše). Stejně tak M. Bartoňková chybně píše znak % (1 % - jedno procento, 1% - jednocentní). Práce neobsahuje seznam zkratk, některé zkratky nejsou v textu vysvětleny. V kapitole 2.11.1 nadpis končí nepochopitelně dvojtečkou atd.

#### KONKRÉTNÍ DOTAZY A PŘIPOMÍNKY K PRÁCI:

- 1) Mohla by autorka u obhajoby vysvětlit, kdo jsou "obyčejní lidé", kteří se účastnili dotazníkového šetření? (s. 10)
- 2) Mohla by autorka blíže vysvětlit termín zájmová skupina? (s. 14)
- 3) Jak často probíhají kontroly heren v Brně- střed? Jaká je průměrná výše pokut? (s. 27)

**PRÁCI K OBHAJOBĚ:** doporučuji

**NÁVRH VÝSLEDNÉ KLASIFIKACE:** E

**Datum:** 19. 5. 2017

**Josef Smolík**

podpis oponenta