

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program:	Regionální rozvoj
Ústav:	Ústav regionálního rozvoje a veřejné správy
Autor práce:	Bc. Pavla Bubeníková
Název práce:	Problematika rozvoje sociálně vyloučených lokalit z perspektivy NNO - případ Brno
Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Jiří Čeněk
Oponent práce:	Mgr. Ondřej Konečný

CHARAKTER PRÁCE: aplikační

HODNOCENÍ PRÁCE: (vždy uveďte slovní komentář)

1. SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ:

Předkládaná BP požadované zadání splnila bez výhrad.

2. PRÁCE S ODBORNOU LITERATUROU:

Práce s odbornou literaturou je v podání autorky na velmi vysoké úrovni, což dokazuje nejen velký počet využitých zdrojů, ale zejména rešerší část, která je velmi čtivá a vhodně seskládaná. Jedinou výtku si dovoluji směřovat ke kapitole Diskuze, která by právě měla být postavena na konfrontaci výsledků vlastního výzkumu a dosavadního poznání v oboru - autorka však takto nepostupovala (i proto bych navrhl pojmut diskuzi a závěr jako jednu kapitolu).

3. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ PRÁCE:

Práce je po obsahové stránce velmi kvalitní, podpořená dobrou čtivostí textu, logickou skladbou kapitol a kvalitně provedených výzkumem, jenž je vhodně interpretován a argumentován a přináší řadu zajímavých zjištění. Z hlediska členění obsahu bych možná ocenil krátkou kapitolu v rešeršní části, která by se věnovala diskuzi významu a roli NNO v sledovaných procesech a v samotném textu vlastní práce kapitolu, která by uvedla základní charakteristiku NNO působících v studované lokalitě resp. Brnu jako celku. Oceňuji autorčinu snahu vytvoření indikátorů, které by lépe umožnily zhodnocení úspěšnosti IPRM - bylo by však nezbytné vysvětlit, co je myšleno "úspěšným uživatelem projektu", a v případě, že by se jednalo pouze o definici na základě úspěšného absolvování kurzu/projektu, je dle mého názoru nezbytné se ptát, jaké výsledky/změny tato úspěšně zakončená účast osobám přinesla/jaké byly dopady.

4. FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE:

Formální úroveň práce je opět na vysoké úrovni. Doporučuji autorce využívat automatické číslování kapitol, aby se nedopouštěla zbytečných chyb v jejich špatném očíslování (např. kapitola 4).

KONKRÉTNÍ DOTAZY A PŘIPOMÍNKY K PRÁCI:

Oceňuji velký autorčin vlastní přínos, který je v práci velmi patrný jako např. polemika nad vhodností využitých indikátorů v IPRM, ke kterým komunikační partneři uvedli, že jsou nezjistitelné a neověřitelné - souhlasí autorka práce s tímto tvrzením?

Jako jeden ze stěžejních problémů implementace IPRM se jeví riziko, že původní obyvatelé domů se do nich po rekonstrukci nevrátí a řešený problém se pouze posune jinam a situace dané skupiny obyvatelstva se ještě zhorší, neboť si pravděpodobně najdou místo na ubytovně - je možné tomuto jevu nějak předejít, jaké doporučení směrem k IPRM by autorka navrhla?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: doporučuji

NÁVRH VÝSLEDNÉ KVALIFIKACE: A

Datum: 12. 6. 2013

podpis oponenta