

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: Regionální rozvoj

Ústav: Ústav sociálního rozvoje

Autor práce: Soňa Bartošicová

Název práce: Komparace vlivu face-to-face a elektronické komunikace ve veřejnoprávní instituci

Vedoucí práce: Mgr. Bc. Jiří Čeněk

HODNOCENÍ PRÁCE: (vždy uveďte slovní komentář)

1. SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ:

Práce splňuje požadavky zadání. Cíle práce a výzkumné hypotézy logicky odpovídají zadání. Práce má přiměřený rozsah.

2. PRÁCE S ODBORNOU LITERATUROU:

Autorka cituje korektně v souladu s citační normou. Citace by mohly být v teoretické části využívány hojněji. Postrádám využití zahraničních teoretických prací a aktuálních cizojazyčných výzkumných studií na dané téma, oceňuji naopak aktuálnost využití literatury. Dále v práci postrádám větší konfrontaci teoretických přístupů různých autorů. Autorka práce zpravidla cituje v každé pasáži maximálně jednoho či dva autory a jejich přístupy k tématu.

3. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ PRÁCE:

Práce pojednává o v dnešní době aktuálním tématu elektronické komunikace a jejím rozdílem oproti tradičním formám komunikace. Použité metody jsou vytvořeny kvalitně, na jejich základě autorka analyzuje přístup ke komunikaci v rámci městského úřadu Břeclav. Teoretická část mapuje relevantní oblasti, empirická část práce logicky vychází z části teoretické. Na základě analýzy dat autorka formuluje smysluplná doporučení.

4. FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE:

Práce splňuje formální požadavky kladené na bakalářské diplomové práce.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUcÍM:

Autorka s vedoucím práci několikrát konzultovala, ne všechny připomínky vedoucího byly zapracovány. Na kvalitě práce se mohla negativně promítnout změna vedoucího v průběhu zpracování práce.

KONKRÉTNÍ DOTAZY A PŘIPOMÍNKY K PRÁCI:

Celkově práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Je vidět, že autorka si na vlastním empirickém výzkumu dala záležet, pozitivně hodnotím vytvořený a administrovaný dotazník. Analýza dat je provedena též poměrně kvalitně, chybí mi v ní hlubší analýza

souvislostí mezi sledovanými sociodemografickými charakteristikami (vzdělání, pracovní zařazení, věk, pohlaví), tedy zda a jak se respondenti liší ve svých pohledech na efektivitu a vhodnost obou forem komunikace při řešení pracovních problémů v závislosti na věku, pohlaví apod. Výsledky by též bylo vhodné diskutovat v kontrastu s existující teorií.

Otázky:

1. Jakým způsobem jste zpracovávala časový snímek dne? Bylo z něj možno vyvodit nějaké závěry? Pokud ne, čím to bylo způsobeno a jak to příště udělat lépe?
2. Proč máte věk respondentů v dotazníku rozdělený právě do kohort do 29 let, 30-45 a 45-62 let?
3. Jakých chyb v empirické části práce by jste se napříště vyvarovala?
4. Jakým způsobem by bylo možno v práci na daném tématu pokračovat? Jakým směrem by jste se vydala?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: doporučuji

NÁVRH VÝSLEDNÉ KLASIFIKACE: C

Datum: 22.12.2011

.....
podpis vedoucího