



Ústav:	Ústav managementu
Autor práce:	Bc. Michaela Tločková
Název práce:	Potenciál rozvoje Fair trade v České republice
Vedoucí práce:	Ing. Sylvie Formánková, Ph.D.

### Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutně v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

---

### Část II – Kvalita diplomové práce

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
<p>Téma DP je aktuální s ohledem na globální problémy; je to téma, které se dostává stále více do popředí s tím, jak roste zájem veřejnosti začít se ve svém konzumu chovat „jinak“ – lépe - s ohledem na životní prostředí, na zdraví, na společnost jako takovou a její budoucnost. Při absenci popisů spojených s případovým řešením, jak napomoci zvýšit potenciál fairtrade v podmínkách ČR, je tato DP cenná. Za důležitý praktický přínos vnímám aplikovatelná doporučení do praxe organizace Fairtrade Česko a Slovensko (s přihlédnutím k níže uvedeným poznámkám v bodě 8 a 9). Byť je téma pojato široce, je zpracováno pečlivě. S ohledem na pojetí a rozsah dokumentu vnímám, že zpracování tématu bylo náročné.</p>	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
<p>Kladně hodnotím autorčin vhlad do problematiky a mnoho citovaných zdrojů (včetně zahraničních) zejm. v kapitole 3 Literární rešerše, jakož i v celém dokumentu. Nebála se využít poznatků z řízených rozhovorů, kterými obohatila celý text práce (včetně kapitoly 3 Literární rešerše).</p>	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
<p>Metodika je - vzhledem k šířce tématu a rámci DP - vhodně zvolená a zahrnuje mnoho sofistikovaných metod – náročných řízených rozhovorů, benchmarking se zahraničím, až po technicky méně náročnou SWOT analýzu. Potěšil mě výběr osobností pro hloubkové rozhovory; z této volby je zřejmé, že získat pro DP odpovědi dvou velice vytížených osob nebylo jednoduché a tedy že autorce šlo o kvalitu, ne o ulehčení si práce. Jediné, co postrádám, jsou hypotézy a prokázání autorčiny schopnosti stanovit si je a zhodnotit je. Nutno však podotknout, že hypotézy nejsou povinné.</p>	

<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<p>Byť bylo téma závěrečné práce dosti široké, autorka nezůstala "na povrchu", je znát snaha o hloubku a zjištění kořenových příčin, jejichž řešením by bylo potenciálně možné zvýšit zájem společnosti o produkty fairtrade. Líbí se mi, v jakém kontextu autorka uvažovala; jak byla schopna využít doposud provedené výzkumy a že se - na základě získaných informací - soustředila na zásadní aspekt resp. hnací motor změn v chování a jednání společnosti. Svou pozornost věnuje zejm. zvýšení pro-informovanosti, vzdělávání a výchově mladých lidí; tato úvaha koresponduje se zájmy zástupců Ministerstva průmyslu a obchodu ČR (MPO), kteří připravují aktualizovaný Národní akční plán společenské odpovědnosti.</p> <p>Ve vlastní práci mi schází informace (doplnění, či vysvětlení):  --proč nebyly popsány všechny členské organizace Fairtrade Česko a Slovensko (str. 28 nahoře),  --proč je zřejmý nesoulad v počtu členů organizace World Fair Trade Organization (WFTO), kdy celkový počet členů WFTO je 358 a zahrnuje 326 fairtradových obchodních organizací, 31 organizací podporující fair trade, 28 národních fairtradových sítí a 4 přidružené organizace (str. 24 nahoře, možná se jedná pouze o číselný překlep),  Informace na str. 93 o důvodu vzniku Platformy zainteresovaných stran společenské odpovědnosti je zavádějící; Platforma vznikla i za jinými důvody než je spolupráce na tvorbě Národního akčního plánu společenské odpovědnosti.</p>	

Ráda bych jen ještě uvedla, že řada organizací pořádá své vlastní férové snídaně, které nejsou a nemohou být v této práci podchyceny (str. 56-57).

Cíl diplomové práce byl, dle mého názoru, naplněn.

## 9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.

Počet bodů: 8

(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)

Autorce se podařilo shrnout mnoho zajímavých a důležitých faktů a informací, i když drobně na úkor čtenáře, pro kterého je dokument hutným čtením; pomohlo by – pro odlehčení – využít více srovnávacích tabulek či grafů (viz komentář v bodě 10).

Oceňuji, že se autorka neostýchala prezentovat svůj kritický úsudek o transparentnosti hospodaření Fairtrade Česka a Slovenska (str. 51-52) a zpracované informace podkapitol 4.4. a 4.5. (děkuji za srovnání na str. 73).

Vysoce oceňuji snahu autorky navrhnout řešení včetně kalkulace nákladů (kap. 5 Návrh a doporučení) a relativně podrobný akční plán. Ze zkušenosti bych doporučila počítat s finanční rezervou (tabulky na str. 85-86).

Jediné, co lze autorce doporučit: v kap. 6 Diskuse více zmínit i Velkou Británii, která byla vybrána pro mezinárodní komparaci. Chápu, že na tomto místě (v závěru práce) chtěla dát autorka čtenáři pro rozšíření informací vzhled i do podmínek fairtrade v Polsku; tato země však nebyla součástí mezinárodního benchmarkingu (str. 92).

## 10. Logická stavba práce, formální náležitosti

Počet bodů: 5

(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)

Práce je logicky poskládaná, kapitoly na sebe navazují. V některých pasážích bych – pro zpřehlednění a odlehčení hutného textu doporučila volit vhodnější strukturu prezentovaných údajů a informací (např. pasáže představující organizace v podkapitole 3.3. jejich popis strukturovat dle zvolených znaků (např. Založeno/a:..., Počet členů:..., Sdružují:..., Cíl organizace:..., Poplatky:...); podkapitolu 3.5.1. na str. 28 strukturovat stejně jako 3.5.2. a oprostít se v 3.5.1. polemik, zda je kritika oprávněná či ne; informace ze strany 36-37 bych doporučila pro přehlednost vložit do tabulky či grafu), čtenář by tak rychlým přehledem získal strukturovanější informace.

Dále by čtenáři pomohlo, kdyby u grafu na str. 51 byl odkaz na přílohu č. B. Pokud jde o grafiku – chválím, že autorka grafy a obrázky jen nepřejímala, ale vytvářela i vlastní. Doporučuji jen sjednotit umístění popisek dat v grafech (na různých „místech“ či chybí, srovnej grafy na str. 38, 39, 41 atd.).

V tištěné verzi práce jsou obrázky na str. 21, 23 a 43 rozmazané. Chválím, že autorka v textu neopomněla na obrázky odkazovat. Jak vyplývá z předchozího poznatku - bohužel stejnou praxi nepoužila i pro odkazování se na přílohy dokumentu (např. v kap. 4.1.2. mohl být odkaz na přílohu č. A atd., výjimkou je odkaz na přílohu E na str. 85). Oceňuji v příloze doložené řízené rozhovory.

Práce není prosta drobných překlepů a gramatických chyb (např. str. 17 chybějící čárka před slovem „jejichž“, str. 18 překlep „fairtradových“, str. 49 chybí mezera mezi slovy + překlep, str. 55 Národní síť Zdravých měst, místní Agenda 21, str. 60 Pobřeží slonoviny a str. 83 Národní akční plán – v textu s malými písmeny, str. 61 a 63 chybějící písmenka ve slovech „poskytnout“, „podnikového řízení“, str. 77 v jedné větě 2krát slovo „opět“, str. 89 překlep ve slově „nejedná“, str. 91 gramatická chyba ve slově „typ“).

V některých pasážích dochází k opakování již popsaných informací (např. str. 34 x str. 26-27).

V textu jsou využívány zkratky, doporučila bych zařadit jejich rejstřík.

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 42 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
<b>X</b>	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Jsou Vám známy důvody, pro které ukončilo 15 organizací svou účast v organizaci World Fair Trade Organization? Pokuste se vydedukovat, co by těmito důvody mohlo být, nejsou-li informace dostupné. (doplnění informací na str. 24)

Kolik % škol je ve Velké Británii zapojeno do projektu Fairtradových škol? (resp. kolik % ze všech škol je 1000 zapojených do projektu? (doplnění k informacím na str. 72-73)

Jak byste - v současné situaci na pracovním trhu - získávala člověka, jehož navrhuje přijmout na činnosti spojené zejm. s komunikací a prezentací do Fairtrade Česko a Slovensko? Jaký by takový člověk měl být?

Datum: 31. 5. 2018

Jméno a podpis: Jarmila Beránková, Ing., Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):

manažerka kvality, Jihomoravský kraj, Krajský úřad Jihomoravského kraje; členka odborné sekce Rady kvality ČR "Společenská odpovědnost organizací a udržitelný rozvoj"