

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	112- Ústav managementu
Autor práce:	Bc. Jakub Trávníček
Název práce:	Možnosti zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních vinařských podniků v České republice
Vedoucí práce:	Ing. Sylvie Formánková, Ph.D.

### Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

### Část II – Kvalita diplomové práce

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
<p>Problematika malých a středních podniků v odvětví vinohradnictví a vinařství je velmi aktuální a to vzhledem ke stoupající spotřebě vína v České republice a neschopnosti uspokojení poptávky po víně vlastní produkcí z důvodu kapacity. I přes tuto situaci je nutné pracovat na zvyšování kvality a konkurenceschopnosti malých a středních vinařských podniků, které z důvodu malého rozsahu produkce nejsou schopni své náklady snižovat a tím oslovit větší spektrum spotřebitelů. Do tohoto faktu zasahuje také konkurence v podobě dovážených vín, v některých případech i protizákonné praktiky, vedoucí ke snižování cen sudového vína. Malí a střední vinaři se tak musí zaměřit na jinou oblast než cena a tím oslovit své stávající i nové zákazníky. Autor práce projevil jak znalost teoretickou i praktickou a tím i velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice.</p>	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
<p>Autor využívá dostatek literárních zdrojů - jak knižních, tak elektronických. Je zde čerpáno i z cizojazyčné literatury a odborných vědeckých článků a publikací. Převážná část literárního přehledu je využita ve vlastní práci. Autor projevil schopnost práce s textem, kde provedl vlastní rozbor alternativních pohledů a citací. Literatura je aktuální, vztahující se k tématu práce.</p>	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
<p>V práci byla využita jak sekundární tak primární data. Pro dosažení výsledků je stěžejní kvalitativní a kvantitativní výzkum. Jako nulový vzorek pro porovnání byla zvolena vinařství, která byla oceněna v soutěži Vinařství roku. U těchto vinařství byly identifikovány klíčové faktory úspěchu. Komparace byla provedena s dalšími malými a středními vinařskými podniky pomocí kvantitativního výzkumu formou dotazníkového šetření. Výsledky byly statisticky vyhodnoceny.</p>	

<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<p>Výsledky práce založené na výše zmíněné metodice lze pouze částečně považovat za reprezentativní. Důvodem je 13,1% návratnost dotazníků. Vzhledem ke takto specifickému odvětví je možno považovat i tuto návratnost za velký úspěch. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o zkoumání povědomí či znalosti dané problematiky, ale spíše nalezení možností a prostoru pro zlepšení konkurenceschopnosti těchto podniků není tato návratnost rozhodující. Kvalitativní výzkum byl proveden formou hloubkových rozhovorů s majiteli úspěšných vinařských podniků. Hlavním přínosem práce je ovšem návrhová část, zaměřující se na doporučení pro malé a střední vinařské podniky.</p>	

<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
<p>V rámci závěrů a doporučení je patrná vlastní angažovanost autora práce v tomto odvětví. Při sestavování návrhů prokázal dobré povědomí o situaci na trhu a o nákladech vzniklých při zavádění doporučených návrhů. Návrhy byly poměrně jednoznačně formulovány a jsou zevšeobecnitelné pro malé a střední vinařské podniky, potažmo i pro velké firmy, které se ve své obchodní strategii nezaměřují na nízké náklady, ale na odlišení se od konkurence.</p>	

--

<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Po formální stránce neshledávám žádné závažné nedostatky.	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 47 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
<b>X</b>	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Jaký je Váš názor na ohrožení malých a středních podniků ze strany dovážených vín ze zahraničí? Co je podle Vás tím největším klíčovým faktorem úspěchu malých a středních vinařství?

Datum: 17.1.2017

Jméno a podpis vedoucího práce: Sylvie Formánková

Datum: 17.1.2017

Jméno a podpis vedoucího ústavu: doc. Ing. Ida Rašovská, Ph.D.