

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	112-Ústav managementu
Autor práce:	Bc. Jiří Štěřba
Název práce:	Reporting společenské odpovědnosti firem v chemickém průmyslu České republiky
Vedoucí práce:	Ing. Sylvie Formánková, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Společnosti v chemickém průmyslu jsou velice časově vytížené a proto bylo velmi náročné získat požadovaná data. Navrhovaný report by mohl být inspirací pro společnosti v tomto odvětví, nicméně záleží na jejich přístupu a ochotě CSR report zveřejňovat.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Autor v práci využil více než 50 literárních zdrojů, včetně cizojazyčné literatury. K diskuzi jednotlivých přístupů jsou využity také odborné články z vědeckých časopisů. Literární přehled byl do značné míry využit ve výsledkové části práce.	
7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 5
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Chemický průmysl je velice specifický, co se náročnosti získávání informací týče. Původně navržená metodika zahrnující kvantitativní výzkum musela být vzhledem k vzorku, který byl po stanovení kritérií zúžen na 7 společností, v průběhu zpracování práce přizpůsobována. Práce tedy především vycházela z kvalitativního výzkumu založeného na primárních i sekundárních datech.	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 8
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
V práci jsou podrobně analyzovány veškeré CSR aktivity vybraných společností, byla provedena vzájemná komparace těchto aktivit. Autor zodpověděl stanovení výzkumné otázky. Bohužel vzhledem ke kvalitativnímu charakteru výzkumu nebyla možná statistická verifikace hypotéz. Tento fakt ovšem nemá negativní vliv na kvalitu práce, velkým přínosem je právě hloubka provedených analýz. Autor práce upozornil na limity výsledků, pro odstranění těchto limit by bylo zapotřebí mnohem komplexnějšího a náročnějšího výzkumu, který by přesahoval rámec stanovený pro diplomovou práci.	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 8
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Autor zodpověděl stanovené výzkumné otázky. Výsledky práce jsou zobecnitelné na předem definované společnosti v chemickém průmyslu. V závěru navržený CSR report, aplikovaný na konkrétní společnost, může být inspirací pro další společnosti v tomto odvětví, jakým způsobem komunikovat své CSR aktivity.	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Vzorový report by měl být řazen před závěr práce. Jsou zde rovněž drobné formální nedostatky (volné řádky aj.), které nemají velký vliv na kvalitu výsledků.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případně další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 39 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
X	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Na základě provedených analýz bylo zjištěno, že společnosti se nejvíce zabývají a nejvíce komunikují aktivity z environmentální oblasti. Uveďte příklady aktivity, které tyto společnosti provádějí nad rámec zákona a do jaké míry se podílejí na všech těchto aktivitách?

Datum: 6.6.2017

Jméno a podpis vedoucího práce: Sylvie Formánková

Datum: 6.6.2017

Jméno a podpis vedoucího ústavu: doc. Ing. Ida Rašovská, Ph.D.