

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	112-Ústav managementu
Autor práce:	Bc. Lucie Polešovská
Název práce:	Společenská odpovědnost nadnárodních organizací sektoru informačních technologií
Vedoucí práce:	Ing. Sylvie Formánková, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
<p>Téma diplomové práce je v současné době velmi diskutované a to především v souvislosti s velkými společnostmi. Pro některé z nich (definováno zákonem) vešla v platnost povinnost zveřejňovat kvalitativní údaje včetně jejich společenského dopadu. Společnosti v IT sektoru se již delší dobou touto problematikou zabývají, velkým příkladem zde jde také společnosti Microsoft. Jedním z důvodů může být mezinárodní celospolečenský dopad, který tyto podniky mají a současně vlastnictví poměrně velkého kapitálu, který mohou do této aktivity věnovat. Je velmi obtížné navrhnout doporučení pro společnosti, které již koncept CSR mají dobře a dlouhodobě zavedený, nicméně pomocí analýzy provedené v této práci je možné provést benchmarking i pro menší podniky či pro podniky z jiného odvětví, které se mohou těmito IT společnostmi inspirovat.</p>	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
<p>Autorka práce pracovala více než se 130 literárními zdroji a prokázala tak velice dobrou orientaci v problematice. Využívá jak knižní tak elektornické zdroje, českou i zahraniční literaturu. Provádí diskuzi alternativních přístupů se zapojením odborných vědeckých článků.</p>	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 8
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
<p>V práci je využit jak kvantitativní tak kvalitativní výzkum. Pro analýzu vybraných společností je vybrána norma ISO 26000, která je standardně používána. Je zde možná určitá míra volnosti v implementaci, neboť norma není certifikovatelná, je ovšem velmi přehledná. Pro hodnocení společností byla využita 5 bodová škála (-2 až +2), která vychází z literatury. Autorka primární data získaná z dotazníkového šetření statisticky vyhodnotila.</p>	

8. Vlastní práce	Počet bodů: 8
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<p>Autorka pracovala s velkým množstvím sekundárních dat, především co se analýzy velkých společností týče. Velké IT společnosti mají již koncept CSR velmi dobře zavedený a reportují velmi podrobné zprávy. Primární data byla získána pomocí dotazníkového šetření a rozhovorů. Na základě provedených analýz autorka zodpověděla stanovené hypotézy.</p>	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 8
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
<p>I přes výše zmíněnou poznámku, že velké IT společnosti mají již koncept CSR mnoho let a dobře zapracovaný, podařilo se autorce identifikovat určité oblasti, které by mohly být zlepšeny. Především ale je zde velký přínos v benchmarkingu a možnosti učení se pro menší společnosti a to v oblastech, které nejsou tolik finančně nákladné. Doporučení jsou poměrně jasně formulována a jsou využitelná v praxi.</p>	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Po formální stránce nemá práce zásadních nedostatků. Poměrně velký rozsah je zapříčiněn tím, že vybrané společnosti mají mnoho aktivit zahrnutých v rámci společenské odpovědnosti. Pokud by autorka omezila výběr pouze na některé aktivity, byla by práce zkreslená a nepodávala by věrný obraz o současném stavu.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 45 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
X	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

- Velké IT společnosti reportují CSR již několik let. Jaký je Váš názor na tzv. greenwashing/pinkwashing? Našla jste v případě IT společností nějaký případ těchto praktik? Pokud ano, uveďte.
- Jaký je Váš názor na uplatňování CSR principů u velkých společností na jedné straně a u malých a středních podniků na straně druhé? Souvisí tato problematika s aktuálními trendy v podnikání?

Datum: 5.6.2017

Jméno a podpis vedoucího práce: Sylvie Formánková

Datum: 5.7.2017

Jméno a podpis vedoucího ústavu: doc. Ing. Ida Rašovská, Ph.D.