

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Chemie a technologie potravin**

Studijní obor: **Technologie potravin**

Akademický rok: **2007/2008**

Název práce: **Obsah silice kmínu kořeného z různých pěstitelských oblastí**

Řešitel: **Bc. Martina Klimešová**

Vedoucí práce: **Ing. Blanka Kocourková, CSc.**

Oponent: **Ing. Prokop Šmirous, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	C
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	B
3.	Využití znalostí získaných studiem	nelze hodnotit
4.	Využití odborné literatury	B
5.	Vhodnost metodiky řešení	B
6.	Využití metod zpracování výsledků	D
7.	Interpretace výsledků, diskuze	D
8.	Formální úprava práce	C
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	nelze hodnotit

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Diplomantka v abstraktu odkazuje obecně na NORMU, není zřejmé na jakou a jakých hodnot má obsah silice u kmínu dosahovat. Dále v abstraktu není uvedena numerická hodnota obsahu silice, pouze to, že vzorek měl vyšší nebo nižší hodnotu.

Literární přehled je přehledně a obsáhle vypracován. Vyskytují se v něm ale tyto překlepy a špatně formulovaná sdělení:

Str. 21: Odrůda kmínu je Hokešův, nikoliv Kokešův.

Str. 22: Registrace nebyla prodloužena odrůdě Kepron, nikoliv Prochan, špatná interpretace sdělení.

Str. 26: stejně jako str. 22.

Str. 32: je opakován stejný odstavec.

Str. 42: zmatečný popis pěstování kmínu- kmín byl na stanovišti Šumperk pěstován jako 2-letá rostlina, nemůže tak být v květnu 2007 zaset a do září-října 2007 být sklizen, chybí popis průběhu počasí roku 2006

Str. 42: grafy: teplota: předpokládám, že se jedná o průměrnou denní teplotu, srážky – suma denních srážek?

Kapitola dosažené výsledky: do vět hodnotících výsledky získané na základě statistického hodnocení by bylo vhodné doplnit, že „hodnoty jsou/nejsou STATISTICKY průkazně rozdílné (hodnoty totiž obecně rozdílné jsou). Bylo by vhodné také použít přesnější formulace u hodnocení výsledků, tak aby bylo jasné kdo a co statisticky průkazně/neprůkazně ovlivnil.

Diplomantka v literárním přehledu uvádí, že vyhláška zákona o potravinách požaduje min. 2,5 % silice v nažkách kmínu, na str. 45 však diplomat píše, že i odrůda SPRINTER splnila požadavky normy, přitom obsah silic byl 2,28 a 2,36 %. Jaká je tedy skutečnost?

Str. 46, první odstavec: s tvrzením diplomanta se nemůžu ztotožnit, kmín se zkrácenou délkou vegetační doby se nedá považovat za jednoletý, jednoletým je odrůda SPRINER.

Str. 46: v u popisu použitých hnojiv chybí její dávka, rok provedení pokusu.

Str. 47, druhý odstavec: jedná se o PRŮMĚRNÉ obsahy Karvonu u odrůd

Str. 48, tabulka 10: nejedná se o analýzu rozptylu procent, ale o analýzu rozptylu obsahu silice (%) u odrůd K, P, R v roce 2007. Podobně tak u tabulek 11 a 12.

Kapitola Diskuze:

Chybí mi zde zmínka o odrůdě SPRINETR, která nesplnila požadavky vyhlášky o potravinách. Není zde diskutován vliv hnojiva na obsah silice…

Kapitola Použitá literatura:

Není zde uvedena jako zdroj Český lékopis 2005 (použit např. str. 16), stejně tak ČSL 1985. Podobně v přehledu chybí ČSN 580110, vyhláška 419/2000 Sb., 331/1997 Sb., zákon 110/1997 Sb. (O potravinách a tabák. výrobcích…)

Dotazy k DP: v jaké dávce (kg∙ha-1) byly aplikovány hnojiva na stanovišti Huštěnovice?

Jaká je nynější odhadovaná průměrná spotřeba kmínu na osobu v ČR?

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **C**

Datum: 02. 06. 2008

Ing. Prokop Šmirous, Ph.D.

oponent práce