

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Zahradnické inženýrství**
Studijní obor: **Řízení zahradnických technologií**
Akademický rok: **2014/2015**
Název práce: **Hodnocení jakostních parametrů plodů hrušní.**
Řešitel: **Bc. Heda Pfeiferová**
Vedoucí práce: **doc. Ing. Josef Balík, Ph.D.**
Oponent: **Ing. Tomáš Nečas, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	A
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	B
3.	Využití znalostí získaných studiem	C
4.	Využití odborné literatury	B
5.	Vhodnost metodiky řešení	B
6.	Využití metod zpracování výsledků	B
7.	Interpretace výsledků, diskuze	C
8.	Formální úprava práce	C
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	nelze hodnotit

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předložená diplomová práce je zpracována v předepsaném rozsahu a v souladu se zadáním, které ale v elektronické verzi práce není obsaženo.

Autorka se svědomitě věnovala zpracování literární rešerše i vlastnímu zpracování výsledků. Z metodiky řešení a vlastních výsledků je patrný poměrně rozsáhlý objem zjišťovaných dat, které diplomantka vhodně a věcně interpretovala. Přesto jsem v práci našel několik menších nejasností, které je potřebné uvést na pravou míru.

V metodické části postrádám uvedení logického postupu hodnocení tvaru plodů, přestože ve výsledkové části je tento znak hodnocen jako první (str. 40). Bohužel veškeré výsledky v tomto odstavci jsou ryzí spekulací, autorka nemůže uvádět subjektivní dojmy o tvaru plodů bez použití existujících popisných nástrojů, jakou jsou deskriptory, kdy existují navíc popisné deskriptory jak pro evropské hrušně, tak pro hrušně asijské. Obecně se tvar plodů dá také hodnotit tzv. „indexem tvaru“ vycházejícím z podílu šířky plodu k výšce plodu. V tomto případě má souměrný plod (kulatý) hodnotu 1, plod protáhlý (hruškovitý) blíží se více hodnotě „0“ a plod naopak zploštělý více jako „1“. O hodnocení indexu tvaru existují mnohé publikace.

Ve výsledkové části pak za poměrně nestandardní pokládám umístění veškerých tabulek a grafů v příloze. Čtenář práce má dost komplikovanou situaci při srovnávání výsledků, musí-li pokaždé hledat v přílohách práce. Navíc zpracování výsledků je poměrně zdařilé, takže je škoda, že tyto grafy autorka odsunula až do příloh. Tabulky s průměrnými hodnotami a přehledové grafy vždy vhodně dokreslují a podporují slovní shrnutí výsledků. Dle mého názoru je umístění těchto prvků v textu vždy vhodnější než v příloze.

Autorka ve výsledcích u škrobového testu (str. 43) uvádí relativně rozdílné výsledky v obsahu škrobu. Čím je tato skutečnost dána? Co vlastně takto zjištěná hodnota škrobu v praxi signalizuje? V textu jsem nenašel informaci, zdali byly odrůdy sklizeny v jednom termínu nebo podle nějakého principu ...

Také za nestandardní pokládám sloučení výsledků a diskuse do jedné kapitoly. To je běžné v odborných periodikách ne v závěrečné práci tohoto typu.

Dále práce obsahuje několik drobnějších formálních přehmatů, jako je nestandardní citování některých webových i standardních zdrojů (viz níže):

Str. 8 Krška 2011 je špatná citace, správně má být Krška a kol. 2011;

Str. 7 citace Http 1 cituje se (FAO, 2015) nebo podle FAO v roce 2015;

Str. 11 citace Http 2 proč takto ? text je autorizovaný citace měla být Nečas a kol. 2004;

Str. 10 kap. 3, druhý odstavec, zde je poměrně hrubý jazykově neupravený překlad – věty nedávají smysl.

Občas si autorka plete pojem hrušně a hrušky;

Jako další otázku bych položil dotaz, zda-li autorka dokáže rozdělit použité odrůdy v DP na klimakterické a neklimakterické ?

Celkově, ale práci hodnotím jako velmi zdařilou a uvedené výtky nemají zásadní vliv na kvalitu zpracované diplomové práce.

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **C**

Datum: 19. 05. 2015

Ing. Tomáš Nečas, Ph.D.
oponent práce