



Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Lesní inženýrství**

Studijní obor: **Lesní inženýrství**

Akademický rok: **2011/2012**

Název práce: **Ověření možnosti inventarizace výběrného lesa metodou statistické provozní inventarizace**

Řešitel: **Bc. Jaroslav Bartůněk**

Vedoucí práce: **Ing. Michal Kneifl, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Jiří Truhlář, CSc.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	A
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	A
3.	Využití znalostí získaných studiem	A
4.	Využití odborné literatury	B
5.	Vhodnost metodiky řešení	B
6.	Využití metod zpracování výsledků	A
7.	Interpretace výsledků, diskuze	B
8.	Formální úprava práce	A
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	A

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předložená práce je velmi kvalitní a řeší problém, který je lesnickou odbornou veřejností v poslední dekádě intenzivně diskutován. Oceňuji aktivní a samostatný přístup diplomanta, který k úkolům spojeným se zpracováním diplomové práce přistupoval svědomitě, samostatně a se zaujetím. Postup práce diskutoval nejen s vedoucím práce, ale nezávisle i s dalšími pracovníky ústavu HÚL. K práci mám jen drobné, spíše formální připomínky. Za prvé si myslím, že by si zasloužila širšího literárního rozboru, i když je mi na druhé straně jasné, že hledat informace na dané téma je nesnadné. K dalším připomínkám bych rád položil otázku:

”Proč jste po zjištění, že požadovaná přesnost zjištění zásob $+5\%$ není ve výběrném lese na úrovni porostu metodou SPI ekonomicky únosná a časově reálná, pracoval s paušální intenzitou výběru 30% a ne zvolil raději přesnost $+10\%$?”

Dále bych chtěl, abyste v rámci obhajoby vysvětlil, proč je 5% přesnost na úrovni porostu metodou SPI nereálná a proč by při požadavku 5% přesnosti bylo výhodnější porost celý vyprůměrkovat.

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **A**

Datum: 23. 05. 2012

Ing. Michal Kneifl, Ph.D.

vedoucí práce