

Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Lesní inženýrství**

Studijní obor: **Lesní inženýrství**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Rozbor současné úrovně a možností rozvoje organizačního a technologického zajištění těžební výroby u vybraných subjektů na Náchodsku**

Řešitel: **Bc. Pavel Řezníček**

Vedoucí práce: **prof. Ing. Jindřich Neruda, CSc.**

Oponent: **Ing. Jan Štícha**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	B
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	B
3.	Využití znalostí získaných studiem	B
4.	Využití odborné literatury	B
5.	Vhodnost metodiky řešení	B
6.	Využití metod zpracování výsledků	C
7.	Interpretace výsledků, diskuze	C
8.	Formální úprava práce	B
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	A

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Diplomová práce svým rozsahem přesahuje rámec, stanovený interními předpisy LDF Mendelu. Uspořádání práce odpovídá obvyklým požadavkům, jednotlivé pasáže jsou logicky uspořádány, text je převážně srozumitelný, spíše výjimkou jsou překlepy, chybějící mezery či interpunkce. Autor používá správné terminologie. K práci mám některé připomínky či dotazy:

- údaj o polovině 19. století (str. 9) jako o době nástupu mechanizace do lesní těžby, se mi jeví jako nepřesný – může autor upřesnit zdroj tohoto tvrzení?
- co je myšleno „pravým slova smyslem“ k termínu „těžba“ (str. 12)?
- tab. 2 – chybí text v posledním řádku
- v informacích o sledovaných lesnických subjektech nejsou uvedeny jejich rozlohy
- kap. 4 – Metodika podává vysvětlení zvoleného postupu řešení DP
- na str. 51 je psáno o strategiích souvisejících s aplikací SWOT analýzy – lze říci, jaká strategie je předpokládána pro objekt zájmu DP?
- ke str. 54: domnívám se, že autor ne zcela přesně rozlišil pojmy „mzda“ a „cena (práce)“, prosím o vysvětlení použití mzdového tarifu pro HV/FW (1600/1200 Kč/h). Při takových tarifech by měsíční mzda pracovníka činila ca 270 tis. Kč, a to se mi zdá poněkud příliš. Toto se projevuje např. i v tab. 13 -16.
- ke kap. 5.4: některé porosty by byly označeny jako nevhodné pro nasazení HTLT – nebylo možno uvažovat o sdružení porostů do těžebních bloků, nebo by tomu bránila jejich odlehlá poloha či jiný důvod?
- provedená terénní šetření mají sice jen orientační charakter, ale jsou přesto dokladem použitelnosti autorových vývodů

- autor správně pochopil smysl i formu kapitoly Diskuse, kterou zpracoval v obvyklé formě. Akceptovat lze i doporučení pro provozní praxi.

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **B**

Datum: 13. 5. 2016

prof. Ing. Jindřich Neruda, CSc.
vedoucí práce