

Vedoucí práce: Prof. Ing. Jindřich Neruda, CSc.

Posudek vedoucího práce:

Předložená diplomová práce pana **Martina Němce** se zabývá zhodnocením technického řešení a technologického využití lesních lanovek řady Larix v lesním hospodářství SR. Práce je psána přehledně, její jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jejich náplň rámcově odpovídá jak zadání diplomové práce, tak i její vypracované osnově. Autor používá v převážné míře vhodných slovních obrátů včetně odborných termínů. DP svým rozsahem značně překračuje požadavky zadání, neboť obsahuje 93 stran hutného textu, 8 stran tabelárních příloh a je vybavena kvalitním a bohatým aparátem v podobě tabulek, grafů i obrázků. Po formální stránce odpovídá vnější úprava práce normovaným požadavkům, neopravené překlepy či gramatické chyby se v práci nevyskytují.

Tématika zpracovávaná v DP je aktuální, neboť se zabývá soustředováním dříví lesními lanovkami, jež je k lesnímu prostředí nejen šetrným, nýbrž často i jediným možným způsobem transportu dříví z porostu. To v takové zemi, jako je SR, jež je charakteristická svou hornatostí, je velmi významným aspektem. Autor si je vědom specifík souvisejících s jejich použitím v soudobém lesním hospodářství obecně i Slovenska jako takového.

Ve stručném úvodu (kap. 1) autor rekapituluje dosavadní vývoj soustředování dříví a oprávněně pochybuje o správnosti současného stavu, kdy jen 10% dříví je ve SR soustředováno lanovkami. Zajímavě je pojata kap. 2, ve které autor osobitými úvahami dle svého názoru správně uvádí aspekty lanovkového soustředování. Kap. 3 obsahuje formulaci cílů práce, které korespondují s jejím zadáním. V kap. 4 autor informuje o materiálech, ze kterých čerpal potřebné informace. Obligátní část DP - Metodika řešení - je stručně, avšak vzhledem k charakteru práce dostatečně, popsána v kap. 5. Autor řešil svou práci jak na základě přejatých informací z literatury či přímo od kompetentních pracovníků, tak i na základě vlastních venkovních šetření a pracoval i na úrovni teoretických postupů (multikriteriální analýza hodnocených typů lanovek).

Velmi obsáhlá (67 stran) a bohatě strukturovaná je stěžejní kapitola DP, tj. kap. 6 – Výsledky. V ní je poměrně obsáhle zpracována charakteristika SR a jejího LH. Výstižně jsou popsány technologie lanovkového soustředování dříví i lesní lanovky jako takové (kap. 6.2 a 6.3) a jsou charakterizovány i výkonové normy, jako jeden z faktorů potřebných v rámci DP pro hodnocení lanovek. Vlastní hodnocení lanovek řady Larix je obsaženo v kap. 6.5. U jednotlivých typů lanovek autor používá vždy shodnou osnovu charakteristiky, což umožňuje jejich následnou komparaci. V kap. 6.5.5 je uvedeno i ekonomické hodnocení, přičemž souhlasím s autorem, že ne vždy je možné, mnohdy i vyloženě zavádějící je prosté komparování nákladů traktorového a lanovkového soustředování. V kap. 6.5.6 je uvedeno multikriteriální hodnocení lanovek, zvolená kritéria i způsob jejich využití v analýze považuji za správný. Zde jen drobnou poznámku či dotaz: nemůže být průběh analýzy poněkud zatížen určitou nepřesností související s tím, že lanovky Larix 3T Hydro a 550 jsou určeny pro delší trasy než 200 m? Ke kap. 6.5.7 – zejména v zahraničí jsou používány pro soustředování kratšího dříví plastové žlabové smyky – jaký je Váš názor na ně, mj. i z pohledu šetrnosti k prostředí? Ke kap. 6.5.8 – uváděné myšlenky považuji za fundované, mám však dotaz, proč navrhuje lanovkáře jako zaměstnance LSR a ne soukromníky, když dřívě soukromníky považujete za výkonnější?

V kapitole 8 – Diskuse autor polemizuje nad prezentovanými výsledky multikriteriálních analýz jak „sám se sebou“, tak i s údaji jiných autorů. To je důkazem, že autor správně pochopil význam této kapitoly a je schopen ji formulovat. Úvahy uvedené v této části jsou logickým vyústěním myšlenkových pochodů nad danými problémy. Autor přitom prokázal velmi dobrou znalost problému. Závěr v kap. 8 obsahuje shrnutí předchozích pasáží DP, zdůrazňuje nárůst výkonnosti lanovek a jako možný důvod pro to zmiňuje zavádění nových výkonových norem.

Autor přistoupil ke zpracování diplomové práce zodpovědně a tvůrčím způsobem přitom použil standardních metod. Odborná úroveň práce je na solidní úrovni, uváděné závěry a doporučení jsou v zásadě v praxi použitelné.

K diplomové práci mám následující připomínky, případně dotazy:

- na str. 74 nahoře uvádíte náklad na soustředování dříví traktorem a lanovkou, můžete doplnit náklady na odtažování dříví traktorem, abychom dostali srovnatelné údaje propočtené až k OM?
- nepřipadá mi vhodné (možné) vyjadřovat, aby výkonnost čehokoliv mohla klesnout o více než 100 % (např. výkonnost lanovek o 137 % (str. 74), to bychom se dostali do záporných čísel, neboť základem (tedy 100 %) je stav z roku 1989)
- jaký návrh opatření byste poskytl slovenským lesníkům pro zvýšení efektivnosti lanovkového soustředování dříví (výkonnost lanovkářů zaměstnanců x soukromníků)?
- je možné tzv. slovenské výkonové normy pro lanovky Larix implementovat do ČR?

Jsem přesvědčen, že DP splnila požadavky uvedené v jejím zadání, autor při jejím zpracování prokázal vysokou úroveň svých znalostí i schopnosti tvůrčího přístupu a proto diplomovou práci **hodnotím stupněm 1 - výborně**.