

Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Lesní inženýrství**

Studijní obor: **Lesní inženýrství**

Akademický rok: **2007/2008**

Název práce: **Rozbor protipožární techniky provozních uzlů vybraných pilařských provozů**

Řešitel: **Bc. Hana Káňová**

Vedoucí práce: **prof. Ing. Jindřich Neruda, CSc.**

Oponent: **Ing. Michal Leňo**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	C
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	D
3.	Využití znalostí získaných studiem	C
4.	Využití odborné literatury	D
5.	Vhodnost metodiky řešení	D
6.	Využití metod zpracování výsledků	D
7.	Interpretace výsledků, diskuze	C
8.	Formální úprava práce	D
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	C

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Diplomová práce zpracovává aktuální a svým dopadem významné téma, které není častou náplní závěrečných prací studentů LDF. Autorka rámcově vychází ze zásad stanovených v zadání DP, ne zcela však tyto zásady naplňuje (např. vytvoření kritérií dle zásady 2, posouzení trendů rozvoje dané problematiky a jejich komparace se zahraničím dle zásady 3, kategorizace protipožárních zařízení dle zásady 4. Naproti tomu se autorka zaměřila na zpracování konkrétního projektu hasicího zařízení. Práce však na mne působí poněkud nedoprecizovaným dojmem. K předložené práci mám následující připomínky a dotazy:

- je škoda, že autorka neodstranila poměrně často se vyskytující překlepy (opakovaně např. Křitiny), gramatické chyby a nesprávnou interpunkci
- nesprávné používání slova hasící oproti správnému výrazu hasicí (např. přístroj)
- autorka občas používá příliš obecný jazyk (...šla jsem se seznámit), případně odborný žargon (sprinklerová norma), čehož by se v práci tohoto charakteru měla vystříhat
- práce má v některých pasážích nelogickou strukturu, např. obsah je umístěn za úvodem a metodikou, v obsahu jsou navíc nahodile uvedeny obrázky
- EPS není hasicím zařízením – nepatří do kap. č. 2
- v práci se objevují nekonkrétní konstatování typu *...lepší forma ventilace...* na str. 59
- statistika požáru věcně nepatří do legislativních předpisů – str. 10
- vyskytují se neopravená nežádoucí rozdělení textu, např. na str. 15 ve 2. a 10. r. zdola
- ve shrnutí legislativních předpisů bych mj. očekával zvýraznění specifik požadavků PB pilařských provozů
- co znamená slovo *soubor* v názvu obr. 2.5 na str. 35?
- málo čitelný obr. 2.6
- na str. 35 je použito podivné prohlášení, že *jediným předpisem pro... je CAP...*, přitom se na str. 30 hovoří o ČSN EN 12845 (tzv. sprinklerová norma)
- ke kap. 2.3.9 – jaké sprinklery jsou tedy optimální pro pilařské provozy?
- k závěru na str. 58 – z předchozího textu mi nepřipadá tak jednoznačně prokazatelné prohlášení, že *...protipožární opatření jsou dostatečná...*, bylo by vhodnější vždy porovnat zákonný požadavek a jeho skutečné provozní naplnění (typické je např. posouzení dostatečnosti druhů a počtů hasicích přístrojů)
- na str. 60 autorka hovoří o *plánu hašení*, může vysvětlit co to je a případně jej předvést?
- na str. 62 jsou vzorce tzv. rozjeté, nejsou uvedeny vysvětlivky použitých symbolů
- str. 65 – co to je *motorový* rozvaděč?
- jestliže autorka hovoří o zpracovaném projektu, pak by měl obsahovat alespoň zmínky o dalších náležitostech a o specifikaci konkrétních typů dalších komponent systému, tj. např. čerpadla, motory, rozvody vody atd.
- na str. 72 je nesrozumitelná 1. věta kap. 4.6
- rovněž na str. 73 1. věta na r. 12 zdola je nesrozumitelná
- může být EPS paralelně nainstalován se sprinklery?
- vysvětlit přiložené výkresy SHZ (chybí popisky komponent potrubí).

Přes uvedené připomínky jsem přesvědčen, že diplomová práce obsahuje zajímavé a provozně použitelné poznatky a doporučuji státnicové komisi její přijetí.

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **D**

Datum: 20. 05. 2008

prof. Ing. Jindřich Neruda, CSc.
vedoucí práce