

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program:	Regionální rozvoj
Ústav:	Ústav environmentalistiky a přírodních zdrojů
Autor práce:	Bc. Michal Bařina
Název práce:	Environmentální osvěta na příkladu projektu "Happiness in the nature" Erasmus +
Vedoucí práce:	prof. Ing. Ilja Vyskot, CSc.
Oponent práce:	Ing. Helena Lorencová, Ph.D.

CHARAKTER PRÁCE: aplikační

HODNOCENÍ PRÁCE: (vždy uveďte slovní komentář)

1. SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ:

Všechny požadavky uvedené v zadání práce byly autorem splněny.

2. PRÁCE S ODBORNOU LITERATUROU:

Autor využil řadu, zejména internetových zdrojů, nicméně vzhledem k zaměření závěrečné práce je využitá literatura zcela odpovídající. Řešená problematika nenabízí příliš velké možnosti využít tištěných zdrojů.

3. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ PRÁCE:

Práce obsahuje ve své teoretické části především informace týkající se existujících vzdělávacích programů zacílených na mladé lidi. Autor stručně, ale přehledně popisuje historii programů a podrobněji se věnuje programu Erasmus +, jeho ekvivalentům a struktuře. Konkrétně popisuje i vlastní instituci Brno for you, z.s., kterou s dalšími kolegy založil a pod jejíž záštitou proběhl celý projekt realizovaný v praktické části práce. Autor provedl i swot analýzu zmiňovaného spolku. Nicméně v kapitole metodika bych očekávala "vlastní postup při psaní diplomové práce" a například popis dotazníku, vlastní dotazování po skončení akce, proces evaluace. Autor v metodice shrnuje aktivity, které mohly být zahrnuty až do praktické části (založení organizace, vyplnění žádosti,..).

V praktické části autor popisuje aktivity projektu a jeho jednotlivé fáze, až po vlastní realizaci a evaluaci projektu. Zde by možná působilo uceleněji, kdyby autor nejprve popsal fáze projektu a až poté jeho konkrétní aktivity.

4. PŘÍNOS PRO PRAXI, ORIGINALITA:

Vzhledem k tomu, že autor celý projekt podával i realizoval, a podle provedené evaluace byl úspěšný, je přínos pro praxi velmi významný. Nejen že se do

projektu zapojilo 32 studentů z několika zemí, ale součástí byla i organizace veřejné akce, čímž bylo osloveno a zapojeno velké množství lidí z řad veřejnosti.

Práce je zcela originální, jak tématem, tak obsahem aktivit v řešeném projektu.

5. PŘIMĚŘENOST ZÁVĚRŮ A DOPORUČENÍ:

Závěr práce je vlastně zhodnocením celého projektu. Vzhledem k tomu, že autor provedl i evaluaci celé akce, nejen pomocí dotazníku, ale i zpětným dotazováním, měl možnost diskutovat i vysvětlit nedostatky projektu, což učinil v kapitole diskuze.

6. FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE:

Formální stránka závěrečné práce je trochu rozdílná, než je obvyklé. Sled kapitol není klasicky členěn, ale je logicky provázán. V textu se vyskytuje několik překlepů a práce postrádá klasické seznamy - tabulek, grafů i zkratk, které jsou v práci hodně používány.

KONKRÉTNÍ DOTAZY A PŘIPOMÍNKY K PRÁCI:

Mezi hrozbami uvádíte odchod zakládajících členů spolku, ve spojitosti s věkovou strukturou členů i zacílením spolku na mladé lidi. Jak vidíte vlastní působení ve spolku v případě, že se nepodaří vytvořit trvalé pracovní pozice?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: doporučuji

NÁVRH VÝSLEDNÉ KLASIFIKACE: A

Datum: 13.1.2017

podpis oponenta