

## Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Zemědělské inženýrství**

Studijní obor: **Agrobyznys**

Akademický rok: **2018/2019**

Název práce: **Vybrané ekonomické aspekty pěstování rychle rostoucích dřevin**

Řešitel: **Aneta Smílková**

Vedoucí práce: **doc. Ing. Martin Fajman, Ph.D.**

Oponent: **doc. Ing. Petr Trávníček, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	<b>B</b>
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	<b>B</b>
3.	Využití znalostí získaných studiem	<b>nelze hodnotit</b>
4.	Využití odborné literatury	<b>A</b>
5.	Vhodnost metodiky řešení	<b>B</b>
6.	Využití metod zpracování výsledků	<b>B</b>
7.	Interpretace výsledků, diskuse	<b>C</b>
8.	Formální úprava práce	<b>A</b>
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	<b>nelze hodnotit</b>

### Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Práce má poměrně kvalitně zpracovaný literární přehled. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. K literárnímu přehledu mám následující dotazy:

- Obr. č. 2 se zdá být vzhledem k uváděným hodnotám spalného tepla poněkud diskutabilní. Jak je definován pojem "spalné teplo" a jak "výhřevnost"?

K modelovému příkladu mám následující dotazy a připomínky:

- Vzhledem ke studijnímu zaměření autorky doporučuji se při obhajobě práce především zaměřit na vysvětlení postupu výpočtu výnosů a nákladů. Uváděné výpočetní vztahy působí poněkud nepřehledně, nejsou v nich dosazené hodnoty. Není také jasné co položky uvedené v tab. 11 nebo v tab. 12 přesně obsahují. Věta v kap. 4.1 "Další údržba činí 1000 Kč/rok a v souhrnu to je 19 000 Kč" je také matoucí, atd.

- Pochybnosti také panují o tom, zda vybrané položky zahrnují i finanční ohodnocení lidské práce. Pokud ne, mělo by být uvedeno z jakého důvodu.

**Závěr:** Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **B**

Datum: 20. 5. 2019

**doc. Ing. Petr Trávníček, Ph.D.**

oponent práce