

## Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Zemědělská specializace**

Studijní obor: **Agroekologie**

Akademický rok: **2010/2011**

Název práce: **Sledování solárně termických systémů v konkrétní aplikaci**

Řešitel: **Bc. Martin Fárek**

Vedoucí práce: **Ing. Martin Fajman, Ph.D.**

Oponent: **doc. Ing. Jaroslav Ondráček, CSc.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	<b>C</b>
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	<b>B</b>
3.	Využití znalostí získaných studiem	<b>C</b>
4.	Využití odborné literatury	<b>B</b>
5.	Vhodnost metodiky řešení	<b>D</b>
6.	Využití metod zpracování výsledků	<b>E</b>
7.	Interpretace výsledků, diskuze	<b>D</b>
8.	Formální úprava práce	<b>C</b>
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	<b>E</b>

### Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Ve výsledné práci se nejvíce projevuje ponechání jejího zpracování na poslední chvíli, kdy nebylo možno již konzultovat jak metodické přístupy tak ani některé formální nedostatky.

Diplomantovi se sice podařilo nalézt velmi zajímavá data pro srovnání solárně termických systémů v reálné instalaci, avšak, vzhledem k výše uvedenému, práce trpí nedostatečným metodickým přístupem k rozboru dat (vůbec uvedení metodických postupů ve sledování a vyhodnocení).

Nedostatek času se pak projevuje i ve formálních nedostatecích (pravopisné chyby, typografické nedostatky) i závažnějších pochybeních. K nim patří např. chybějící jednotky v řadě grafů a tabulek (např. str. 37 a 38), uvádění jednou TUV a jednou TV místo dnešní správné zkratky TV – "teplá voda", kde z označení vypadlo dříve užívané "užitková".

Domnívám se, že je to škoda. Diplomant prokázal schopnost samostatné práce a výsledné řešení práce mohlo být mnohem přínosnější, kdyby byla šance změny přístupu diplomanta.

**Závěr:** Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **C**

Datum: 20. 05. 2011

**Ing. Martin Fajman, Ph.D.**  
vedoucí práce