

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Marketingu a obchodu
Autor práce:	Bc.Petra Němečková
Název práce:	Postavení vodohospodářské společnosti v okrese Břeclav
Vedoucí práce:	Doc.JUDr.ing.Oldřich Tvrdoň, CSc.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Řešená problematika je originální v tom, že řeší postavení regionálního monopolu na významném úseku zásobování pitnou vodou obyvatel celého okresu. Na Provozně ekonomické fakultě toto téma ještě řešeno nebylo. Pro Vodohospodářskou společnost je přínosná zejména kapitola 4.8. Výsledky mohou být použity v prognostické a plánovací činnosti Vodohospodářské společnosti. Zpracované téma mohlo být řešeno jenom pochopením ekonomiky Vodohospodářské společnosti v okrese Břeclav. Vyhodnocené přínosy jsou významné pro další činnost Vodárenské společnosti.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Literární přehled je aktuální, je zpracován v dostatečném rozsahu. V práci jsou citováni zahraniční autoři především v odkazech na vědecké články. Nedostatek vidím v tom, že není objasněn význam Spermanova koeficientu korelace a p-hodnota.	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 5
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Na rozsah použitých zdrojů mohla být metodika obšírněji popsána. Uváděné metody byly využity ve vlastním řešení. Nedostatek je v tom, že diplomantka nepopsala všechny metody, které v práci použila.	

8. Vlastní práce	Počet bodů: 8
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Vlastní práce je zpracována na odpovídající odborné úrovni z údajů, které poskytla Vodohospodářská společnost. Získané výsledky může Vodohospodářská společnost využít ve své plánovací činnosti. Diplomantka správně poukazuje na protichůdné trendy v tom, že klesá spotřeba vody, přičemž náklady na zajištění provozu se zvyšují. Toto dilema je možné řešit jedině růstem ceny za souhlasu cenotvorného orgánu. A právě v tom je specifikum regionálního monopolu. K řešení diplomantka využila statisticko-matematické metody zobrazující skutečné hodnoty.	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Přínosy diplomové jsou popsány na str. 80. Závěry jsou konkrétní, ale diplomantka v nich mohla přiblížit problematiku, se kterou se při studiu na fakultě nesetkala, a musela ji řešit, aby splnila zadaný cíl. Nedostatek vidím v tom, že některé závěry nejsou ekonomicky podloženy.	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 10
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce má logickou stavbu, vyjadřování diplomantky i použitá terminologie, je na dobré úrovni. Práce nemá formální nedostatky. Číselné údaje jsou uspořádány v přehledných tabulkách, což značně usnadňuje orientaci v řešeném problému.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 41 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
X	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Řešená problematika je zcela specifická. V této souvislosti pokládám k obhajobě následující otázku: v čem je pro diplomantku zpracované téma přínosné? Bylo by účelné, aby tato problematika se přednášela na Provozně ekonomické fakultě?

Datum: 1.6.2015.

Jméno a podpis vedoucího práce: doc.JUDr.ing.Oldřich Tvrdoň, CSc.

Datum: 3.6.2015

Jméno a podpis vedoucího ústavu: doc. ING. et ING. Lea Kubíčková, Ph.D.