



Ústav:	Marketingu a obchodu
Autor práce:	Bc. Petra Němečková
Název práce:	Postavení vodohospodářské společnosti v okrese Břeclav
Vedoucí práce:	Doc.JUDr.ing.Oldřich Tvrdoň, CSc.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 5
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Vodárenské společnosti nepůsobí v konkurenčním prostředí. Jedná se o lokální monopoly, které podléhají cenové regulaci a zvýšené ochraně spotřebitele. Náročnost práce je vysoká zejména z důvodu obtížného získávání vhodných dat, jak z prostředí samotných vodárenských společností, tak z veřejně přístupných zdrojů. Ochota monopolních společností poskytovat informace je omezená. Samotná práce vyžaduje orientaci v širokém spektru problémů a rozsáhlé legislativě.	
6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
Rozsah zpracované literatury je dostatečný, literatura je aktuální. Přehled literatury je využitelný pro vlastní práci. Diskuse alternativních pohledů nebyla provedena. Rozboru použitých citací a syntéze teoretických poznatků je věnován omezený prostor, důsledky pro vlastní práci nebyly vyvozeny.	
7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 5
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Diskuze volby metod je na odpovídající úrovni, komparace s jinými přístupy byla opomenuta. Použité metody a jejich rozsah jsou pro dosažení práce dostatečné, aplikace zvolených metod je správná. Vzorky byly použity vhodně.	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 8
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Analýza byla provedena v dostatečné hloubce. Poznátky z literárního přehledu jsou využity v přiměřeném rozsahu. Zdroje dat byly zvoleny vhodně. Fakta byla doložena v odpovídajícím rozsahu. Cíle práce byly splněny. Hypotézy byly zodpovězeny.	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Autorka nekonfrontuje poznátky získané literární rešerší s praktickými poznatkami při realizaci vlastní práce. Závěr práce je stručný a formulován ne zcela jednoznačně. Neobsahuje konkrétní doporučení, která jsou aplikovatelná.	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 8
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce je standardně členěna, text logicky navazuje. Jazyková úroveň a správnost použité terminologie nevykazuje nedostatky, grafické práce a tabulky jsou přehledné a jednoznačné.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 36 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
x	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: DOPORUČUJI práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Proč musí být vodárenské společnosti cenově regulovány? Proč je pro vodárenské společnosti vhodná forma věcného usměrňování ceny vody?

Datum: 1. 06. 2015.

Jméno a podpis: Ing. Michal Koutník, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU): ředitel obchodní společnosti, prokurista