

**Mendelova univerzita v Brně
Provozně ekonomická fakulta**

Vybrané aspekty hospodaření profesionálních hokejových klubů v České republice

Diplomová práce

**Vedoucí práce:
doc. Ing. Patrik Svoboda, Ph.D.**

Bc. Michaela Lukašíková

Brno 2013

Touto cestou bych ráda poděkovala doc. Ing. Patrikovi Svobodovi, Ph.D.,
za cenné rady a připomínky, které mi pomohly při zpracování diplomové práce.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem práci Vybrané aspekty hospodaření profesionálních hokejových klubů v České republice vypracovala samostatně a veškeré použité prameny a informace uvádím v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a v souladu s platnou *Směrnicí o zveřejňování vysokoškolských závěrečných prací*.

Jsem si vědoma, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity, že předmětná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity, a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Brně dne 30. 12. 2013

.....

Abstract

LUKAŠÍKOVÁ, M., *Selected aspects of the economy of professional hockey clubs in the Czech Republic*. Diploma thesis. Brno, 2013.

This diploma thesis deals with the economy of professional hockey clubs in the Czech Republic. The thesis consists of two parts. The theoretical part is about intangible assets in according to Czech accounting legislation and also in according to the international accounting standards (IAS/IFRS). Intangible assets (especially the player's contracts) are important for the operation of sports clubs. In the practical part are used selected methods of financial and correlation analysis for evaluation of individual clubs from the perspective of financial and economic view. These methods are also used for a determination of the relationship between the economic crisis and the economy of clubs. In the diploma thesis is also suggested a solution for reporting sports contracts according to IAS/IFRS.

Keywords

Ice hockey, sport club, player contract, intangible assets, IAS 38, financial analysis, correlation analysis.

Abstrakt

LUKAŠÍKOVÁ, M., *Vybrané aspekty hospodaření profesionálních hokejových klubů v České republice*. Diplomová práce. Brno, 2013.

Diplomová práce se zabývá hospodařením profesionálních hokejových klubů v České republice. Práce se skládá ze dvou částí: v teoretické části je uvedena problematika nehmotných aktiv dle českých účetních předpisů a dle mezinárodních účetních standardů (IAS/IFRS), jelikož nehmotná aktiva (především hráčské smlouvy) jsou důležitá pro chod sportovních klubů. V praktické části je využito vybraných metod finanční a korelační analýzy pro hodnocení jednotlivých klubů z finančně ekonomického hlediska a pro zjištění případného vztahu mezi ekonomickou krizí a vývojem hospodaření klubů. V práci je návrh řešení této problematiky s aplikací IAS/IFRS.

Klíčová slova

Lední hokej, sportovní klub, hráčská práva, nehmotná aktiva, IAS 38, finanční analýza, korelační analýza.

Obsah

1	Úvod a cíl práce	13
1.1	Úvod	13
1.2	Cíl práce	13
2	Metodika a data	15
2.1	Finanční analýza	15
2.1.1	Metody finanční analýzy	15
2.1.2	Poměrová analýza	17
2.1.2.1	Ukazatele rentability	17
2.1.2.2	Ukazatele aktivity	18
2.1.2.3	Ukazatele řízení dluhu	19
2.1.2.4	Ukazatele likvidity	20
2.2	Kvantitativní (empirická) analýza	21
2.3	Datový soubor	22
2.3.1	HDP	22
2.3.2	Výsledek hospodaření před zdaněním	22
2.3.3	Sportovní výsledky	23
2.3.4	Věk hráčů	23
3	Literární přehled	25
3.1	Dlouhodobý majetek dle českých účetních předpisů	25
3.1.1	Vymezení dlouhodobého nehmotného majetku	25
3.1.2	Pořízení a ocenění	26
3.1.3	Snížení hodnoty	27
3.1.4	Technické zhodnocení	28
3.1.5	Odpisování	28
3.1.6	Vyřazení	32
3.2	Dlouhodobý nehmotný majetek dle IAS/IFRS	32
3.2.1	Rozpoznání nehmotných aktiv	33
3.2.2	Ocenění	34

3.2.3	Ocenění po zaúčtování.....	37
3.2.4	Odpisování nehmotného majetku	39
3.2.5	Vyřazení nehmotných aktiv	40
3.3	Význam nehmotných práv v odvětví sportu	40
4	Aplikační část	42
4.1	Rozdíly mezi IAS/IFRS a českými účetními předpisy v oblasti nehmotných aktiv	42
4.2	Rozpoznání hráčské smlouvy dle IAS/IFRS	43
4.3	Způsob vykazování hráčských smluv dle českých účetních předpisů ...	46
4.4	Finanční analýza hokejových klubů	49
4.4.1	Bílí tygři Liberec, s.r.o.	50
4.4.2	HC ČSOB Pojišťovna Pardubice a.s.	52
4.4.3	Kometa Group, a.s.	55
4.4.4	HC MOUNTFIELD a.s.	56
4.4.5	HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC, a.s.	59
4.4.6	HC Slavia Praha a.s.	61
4.4.7	HOKEJOVÝ KLUB – HC VÍTKOVICE STEEL a.s.	63
4.4.8	PSG Zlín, s.r.o.	66
4.4.9	Shrnutí analýzy za odvětví.....	68
4.4.10	Analýza nákladů a výnosů	71
4.4.11	Diskuze v oblasti příjmů a výdajů klubů, návrh řešení.....	74
4.5	Korelační analýza.....	78
5	Diskuze a závěr	83
6	Literatura	89
7	Přílohy	91

Seznam tabulek

Tabulka 1 Podmínky pro uznání nehmotného aktiva v aplikaci na hráčskou smlouvu.....	43
Tabulka 2 Vykázání hráčské smlouvy v českých účetních jednotkách	46
Tabulka 3 Poměrové ukazatele Liberec	51
Tabulka 4 Poměrové ukazatele Pardubice.....	54
Tabulka 5 Poměrové ukazatele Kometa	56
Tabulka 6 Poměrové ukazatele MOUNTFIELD	58
Tabulka 7 Poměrové ukazatele Třinec.....	60
Tabulka 8 Poměrové ukazatele Slavia	63
Tabulka 9 Poměrové ukazatele Vítkovice.....	65
Tabulka 10 Poměrové ukazatele Zlín.....	67
Tabulka 11 Hospodářské výsledky [tis.]	68
Tabulka 12 ROS.....	69
Tabulka 13 Celková zadluženost	70
Tabulka 14 Analýza nákladů	73
Tabulka 15 Analýza výnosů	73
Tabulka 16 Korelační analýza: HDP a HV	78
Tabulka 17 Korelační analýza procentuálních meziročních změn ve VH a výsledné tabulce Extraligy ledního hokeje	80
Tabulka 18 Korelační analýza: HDP a HV.....	81

Seznam grafů

Graf č. 1 Výsledek hospodaření Liberec [tis.].....	50
Graf č. 2 Výsledek hospodaření Pardubice [tis.].....	52
Graf č. 3 Výsledek hospodaření Kometa [tis.].....	55
Graf č. 4 Výsledek hospodaření MOUNTFIELD [tis.]	57
Graf č. 5 Výsledek hospodaření Třinec [tis.].....	59
Graf č. 6 Výsledek hospodaření Slavia [tis.].....	61
Graf č. 7 Výsledek hospodaření Vítkovice [tis.]	63
Graf č. 8 Výsledek hospodaření Zlín [tis.].....	66

Seznam použitých zkratk

ELH: Extraliga ledního hokeje

ČSLH: Český svaz ledního hokeje

APKLH: Asociace profesionálních klubů ledního hokeje

HDP: Hrubý domácí produkt

HV: Hospodářský výsledek

ROS: Rentabilita tržeb

ROA: Rentabilita aktiv

ROE: Rentabilita vlastního kapitálu

NA: Nehmotná aktiva

1 Úvod a cíl práce

1.1 Úvod

Sportovní odvětví má v dnešním světě velký význam. Z důvodu rostoucího počtu pasivních účastníků sportu ovlivňuje sportovní odvětví také ekonomiku. Je obecně známo, že v České republice patří mezi nejpobulárnější sporty fotbal a lední hokej. Tato práce se bude zabývat vybranými aspekty hospodaření profesionálních hokejových klubů v České republice. Profesionálním hokejovým klubem se rozumí takový klub, který se účastní nejvyšší soutěže ledního hokeje v České republice - Extraligy ledního hokeje.

Hospodaření hokejových klubů se do značné míry odlišuje od hospodaření v klasickém výrobním podniku. Ačkoli oba subjekty můžeme považovat za ekonomické subjekty s cílem dosahování zisku, mají sportovní kluby své prioritní cíle postaveny trochu odlišně. Rozvoj ve sportovním odvětví je stejně jako v jiných podnikatelských sférách závislý na ekonomických zdrojích. V českých podmínkách jsou tyto zdroje značně omezené. V této práci bude proto provedena finanční analýza, kde budou také zjišťovány problematické oblasti hospodaření a kde budou zároveň nastíněny případné návrhy, které by mohly vést ke zlepšení situace. Období, které bude podrobena finanční analýze, v sobě zahrnuje období před hospodářskou krizí a období po jejím vypuknutí. Vystává otázka, zda hospodaření profesionálních hokejových klubů v ČR hospodářská krize nějakým způsobem ovlivnila. Z tohoto důvodu bude také provedena korelační analýza, která by nám měla naznačit případné souvislosti mezi hospodářským cyklem České republiky a výsledky hospodaření jednotlivých hokejových klubů v ČR.

Oblast sportovního výkaznictví není v České republice upravena žádným zákonem či vyhláškou. Účetní jednotky se řídí převážně Zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, resp. Vyhláškou č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení tohoto zákona (dále prováděcí vyhláška), Zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění posledních předpisů a Českým účetním standardem pro podnikatele č. 013. Tato účetní legislativa ale v praktické aplikaci na sportovní (respektive hokejový) klub umožňuje použití rozdílných účetních politik v základních oblastech sportovního výkaznictví, jako jsou například hráčské smlouvy. Práce se proto bude zabývat také použitím účetních politik v oblasti vykazování hráčských práv v jednotlivých klubech a dále bude provedena i případná aplikace IAS/IFRS na vybranou oblast účetnictví hokejových klubů.

1.2 Cíl práce

Záměrem diplomové práce je postihnout problematiku vybraných aspektů hospodaření profesionálních hokejových klubů v České republice.

Pro zhodnocení jednotlivých klubů z hlediska finančně ekonomického a pro zhodnocení případného vlivu herní úspěšnosti a hospodářské krize na vývoj hospodaření vybraných klubů bude využito vybraných metod finanční a korelační analýzy. Jelikož se hospodaření sportovních klubů jistým způsobem liší od hospodaření výrobních podniků, bude poukázáno nejen na hlavní zdroje financování, ale také na největší nákladové položky. V problematických oblastech budou navržena opatření na změnu.

Vzhledem k tomu, že na chod uvedených sportovních klubů má značný vliv nehmotný majetek, zejména práva (např. práva plynoucí z hráčských smluv), bude v práci dále věnována pozornost jejich vykazování dle právní úpravy pro subjekty působící v České republice. Dále bude provedena i případná aplikace IAS/IFRS na vybranou oblast ocenění a následného nakládání s hráčskými smlouvami.

2 Metodika a data

Diplomová práce je z metodického hlediska rozdělena na teoretickou část a aplikační část a je rozvržena do kapitol Úvod, Cíl, Metodika a data, Literární přehled, Aplikační část a Diskuze a závěr. Jednotlivé kapitoly se dále dělí na podkapitoly. V následující kapitole budou popsány metody použité při zpracování diplomové práce.

2.1 Finanční analýza

V odborné literatuře se můžeme setkat s různými definicemi finanční analýzy. Podle pojetí finanční analýzy lze tuto dělit z hlediska obsahového, časového, uživatelského a z hlediska objektu analýzy. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013)

„Finanční analýza je soubor postupů prováděných s cílem získat informace pro finanční řízení podniku a rozhodování externích subjektů. Je to finančně ekonomické hodnocení podnikatelské jednotky, které vychází z účetních informací. Podstatou finanční analýzy je použití analytických metod a nástrojů pro získání potřebných informací z finančních výkazů. Tyto informace zobrazují významné údaje o výsledcích minulé podnikatelské činnosti hodnoceného subjektu a současné finanční situaci.“ (Landa, 2008).

Hlavním cílem finanční analýzy je určit finanční zdraví podniku, identifikovat příčiny odchylek a nalézt dostatečná opatření k nápravě těchto odchylek. Finanční analýza sice poskytuje informace ex post, ale právě tyto výsledky jsou nedílnou součástí finančního řízení podniku. (Nývltová, Marinič, 2010)

2.1.1 Metody finanční analýzy¹

Legislativní úprava metody finanční analýzy neexistuje. V podnikové praxi se však objevují určité postupy, které jsou všeobecně přijímané.

K hodnocení hospodářských jevů je zpravidla využíváno dvou základních přístupů.

- A. Kvalitativní, tzv. fundamentální analýza, která je založena na využití vzájemných souvislostí mezi ekonomickými a mimoekonomickými úkazy, jež jsou známé. Příkladem může být SWOT analýza.

¹ Pro napsání kapitoly čerpáno také z (Sůvová, 1999).

B. Kvantitativní, tzv. technickou analýza, která je založena na využití statistických, matematických, ekonometrických a jiných metod, jež slouží ke zpracování dat kvantitativního charakteru. Tento druh analýzy je díky algoritmizovaným procesům méně náročný na osobní zkušenosti finančního analytika. Proto bude v této práci využito metod technické analýzy. (Sedláček, 2011)

Technickou analýzu lze dále rozdělit na:

- metody využívající elementární matematické postupy,
- metody vyšší matematiky. (Sedláček, 2011)

Pro účely diplomové práce budou vybrány některé z ukazatelů metod využívajících elementárních matematických postupů, které jsou popsány níže.

Rozdělení metod výpočtu ukazatelů dle Landa, 2008:

1. *Analýza stavových (absolutních) ukazatelů:*
 - 1.1. *horizontální analýza,*
 - 1.2. *vertikální analýza.*
2. *Analýza rozdílových a tokových ukazatelů:*
 - 2.1. *analýza pracovního kapitálu,*
 - 2.2. *analýza cash flow (peněžních toků).*
3. *Přímá analýza poměrových ukazatelů:*
 - 3.1. *analýza ukazatelů likvidity,*
 - 3.2. *analýza ukazatelů rentability,*
 - 3.3. *analýza ukazatelů zadluženosti (stability),*
 - 3.4. *analýza ukazatelů aktivit,*
 - 3.5. *analýza ukazatelů kapitálového trhu,*
 - 3.6. *analýza ukazatelů na bázi cash flow.*
4. *Analýza soustav ukazatelů:*
 - 4.1. *pyramidový rozklad ukazatelů,*
 - 4.2. *různé typy složených indexů,*
 - 4.3. *analýza ukazatelů přidané hodnoty.*

Nejčastěji používaným nástrojem finanční analýzy jsou poměrové ukazatele, které vyjadřují vztah mezi absolutními ukazateli a mezi položkami účetních výkazů. V diplomové práci bude pracováno s poměrovými ukazateli.

Prakticky se analýza finančních ukazatelů provádí tak, že se ukazatele vypočtené za stejné časové období srovnávají s doporučenými hodnotami, s jinými

srovnatelnými podniky (odvětvovými průměry). (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013)

K hlavním výhodám těchto poměrových ukazatelů patří:

- umožnění srovnávání výkazů podniku za více období (analýzy časového vývoje),
- umožnění porovnávání finanční situace podniku a finanční situace podobných podniků,
- umožnění konstrukce finančních modelů.

2.1.2 Poměrová analýza²

„Konstrukce poměrových ukazatelů vychází ze znalosti určitých vztahů mezi dvěma či více absolutními hodnotami.“ (Landa, 2008)

Jelikož finanční analýza je jen jedním z podpůrných cílů této diplomové práce, byl vybrán jen omezený počet poměrových ukazatelů. Tyto ukazatele budou doplněny o analýzu vývoje dosažených výsledků hospodaření jednotlivých účetních jednotek.

2.1.2.1 Ukazatele rentability

Tyto ukazatele patří k nejsledovanějším, jelikož informují uživatele finanční analýzy o efektu, jakého bylo dosaženo s danými položkami. Obecně řečeno, čím vyšších hodnot rentability dosahují, tím lépe. Z těchto výsledků lze také vyčíst, zda je efektivnější pracovat s vlastními prostředky, nebo s cizím kapitálem. Charakterizují také schopnost podniku vytvářet nové zdroje či dosahovat zisku použitím investovaného kapitálu.

$$ROS = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{tržby}} \quad (1)$$

- Rentabilita tržeb:

Tento ukazatel charakterizuje schopnost podniku generovat zisk na základě tržeb realizovaných z hlavních podnikových činností, tzn. udává, jaká velikost zisku připadne na 1 Kč obratu. Při sledování dynamiky vývoje tohoto ukazatele se doporučuje rostoucí charakter.

² Subkapitola napsána dle zdroje (Kislingerová, 2008).

- Rentabilita vlastního kapitálu: $ROE = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{vlastní kapitál}}$ (2)

Je důležitá hlavně pro investory, protože jim ilustruje míru efektivnosti využívání vloženého kapitálu ke generování čistého zisku. Rentabilita vlastního kapitálu by měla být vyšší než výnosnost srovnatelných investičních příležitostí. Kladné působení finanční páky³ zaznamenáváme, pokud platí, že $ROE > ROA$.

- Rentabilita celkových aktiv: $ROA = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{aktiva}}$ (3)

Informuje o efektu, jakého bylo dosaženo z celkových aktiv držených podnikem. Jedná se o schopnost managementu využít celková aktiva ve prospěch vlastníků a doporučená hodnota je 9 %.

2.1.2.2 Ukazatele aktivity

Výsledky této skupiny ukazatelů nás informují o míře úspěšného využívání jednotlivých aktiv managementem podniku. Pro každé odvětví jsou typické jiné hodnoty. Ukazatele aktivity lze vyjádřit ve dvou formách:

1. rychlost obratu – „vyjadřuje počet obrátek aktiv za období, během kterého bylo dosaženo daných tržeb použitých v ukazateli (nejčastěji rok)“; (Kislingarová, 2008)
2. doba obratu – „odráží počet dní, po které trvá jedna obrátka.“ (Kislingarová, 2008)

- **Obrat celkových aktiv** = $\frac{\text{tržby}}{\text{celková aktiva}}$ (4)

³ Finanční páka se měří poměrem celkového kapitálu k vlastnímu kapitálu. Účelem finanční páky je zvyšovat míru výnosnosti vlastního kapitálu (za předpokladu, že míra zhodnocení vloženého kapitálu podnikem je vyšší než úroková míra z cizího kapitálu). Použití cizího kapitálu působí jako páka, pomocí které podnik zvedá výnosnost vlastního kapitálu, zároveň s tím se však zvyšuje i jeho rizikovost. Finanční páka je založena na faktu, že cizí kapitál je obvykle levnější než vlastní kapitál. (Kislingarová, 2007)

Ukazatel obratu celkových aktiv měří, jak efektivně podnik využívá svých aktiv (kolikrát se celková aktiva obrátí za rok). Hodnota tohoto ukazatele by měla být minimálně rovna 1. (Kislingerová, 2007)

$$\bullet \text{ Doba obratu zásob} = \frac{\left(\frac{\text{tržby}}{\text{zásoby}} \right)}{365} \quad (5)$$

Doba obratu zásob vyjadřuje, jak dlouho jsou v podniku zásoby vázány, než dojde k jejich spotřebě nebo k jejich prodeji.

$$\bullet \text{ Obrat pohledávek} = \frac{\text{tržby}}{\text{pohledávky}} \quad (6)$$

Tento ukazatel udává, jak rychle jsou v podniku pohledávky přeměňovány v hotovost. Čím vyšší je hodnota obratu pohledávek, tím rychleji dochází k inkasu pohledávek, a podnik tak může tyto peněžní prostředky opět použít.

2.1.2.3 Ukazatele řízení dluhu

Tyto ukazatele sledují vztah mezi cizími zdroji a vlastními zdroji. V podniku dochází k zadlužení, pokud jsou k financování využívány nejen zdroje vlastní, ale i cizí. V praxi je však skoro nemožné, aby v podniku po celou dobu jeho existence docházelo k využívání jen vlastních zdrojů. Důležité je, aby podnik našel optimální poměr mezi vlastními a cizími zdroji, tedy optimální kapitálovou strukturu. Vyšší zadluženost nemusí být vždy vnímána jen negativně. Vysoká finanční páka může pozitivně přispívat k vyšší rentabilitě vlastního kapitálu.

$$\bullet \text{ Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{aktiva}} \quad (7)$$

Ukazatel celkové zadluženosti udává, zdali účetní jednotka preferuje vlastní, či cizí zdroje financování. Zatímco věřitelé preferují nízkou hodnotu tohoto ukazatele, vlastníci naopak potřebují vyšší finanční páku, aby znásobili své zisky. Doporučená hodnota ukazatele se pohybuje mezi 0,3–0,7 (30–70 %). Pokud je hodnota ukazatele na úrovni 0,7, znamená to, že podnik je financován ze 30 % vlastními zdroji a ze 70 % cizími. V případě, že hodnota ukazatele převyšuje 1, operuje podnik se záporným vlastním kapitálem. (Strouhal, 2008)

$$\bullet \text{ Dluh na vlastní jmění} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (8)$$

Nabývá-li tento ukazatel hodnot převyšujících 1, jsou preferovány cizí zdroje, je-li tomu naopak, podnik preferuje vlastní zdroje financování.

2.1.2.4 Ukazatele likvidity

S dlouhodobou existencí firmy souvisí také její schopnost včas splácet své závazky. „*Likvidita je vyjádřením schopnosti podniku přeměnit svá aktiva na peněžní prostředky a těmi krýt včas, v požadované podobě a na požadovaném místě všechny splatné závazky.*“ (Kislingerová, 2007)

Při výpočtu těchto ukazatelů dochází k porovnávání závazků vůči disponibilním prostředkům. Ukazatele poukazují na to, jak rychle je podnik schopen splácet své krátkodobé závazky.

$$\bullet \text{ Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (9)$$

Udává, kolika korunami z oběžných aktiv je pokryta 1 koruna krátkodobých závazků. Doporučená hodnota tohoto ukazatele, který zahrnuje pouze likvidnější část skupiny aktiv, je v rozmezí 1,5–2,54. Čím vyšší je hodnota ukazatele, tím více je podnik schopný zachovat si platební schopnost. Problémem je, že tento ukazatel nezohledňuje strukturu oběžných aktiv dle jejich likvidnosti. Pokud má pak podnik např. větší množství zásob v poměru k peněžním prostředkům, může být výsledek tohoto ukazatele zkreslen.

$$\bullet \text{ Pohotová likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (10)$$

Tento ukazatel je očištěn o hodnotu zásob a doporučená hodnota je v rozmezí 0,7–1,2. Udává, kolik korun rychle likvidního majetku plyne z krátkodobých závazků. Hodnota menší než 1 je nepřijatelná pro banky, jelikož se podnik při takové hodnotě ukazatele nachází v prvotní platební neschopnosti. Hodnoty ukazatele jsou také důležité pro krátkodobé věřitele a slouží k posouzení finanční situace podniku.

⁴ Dle (Grünwald, Holečková, 2007).

$$\bullet \text{ Okamžitá likvidita} = \frac{\text{fiananční majetek}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (11)$$

V tomto ukazateli se počítá s nejlíkvnějšími položkami aktiv, je tak udávána schopnost „okamžitě“ uhradit své právě splatné závazky. Doporučená hodnota je v rozmezí 0,2–0,85. Hodnoty se porovnávají s konkurencí.

2.2 Kvantitativní (empirická) analýza⁶

Empirická analýza provedená v této diplomové práci je založena na analýze časových řad. Při analýze časových řad vyvstává otázka, zda existuje vzájemná závislost mezi časovými řadami a případně velikost její intenzity. Pro potřeby diplomové práce byla vybrána korelační analýza. Korelační analýza dle Hindlse (2004) slouží ke zjištění existence a případné intenzity (síly, těsnosti) vzájemného vztahu mezi jednotlivými proměnnými. Pro kvantifikaci se zpravidla užívá Pearsův korelační koeficient r , jehož definiční obor je $r \in (-1; +1)$. Pokud jsou proměnné vzájemně nezávislé, je koeficient korelace roven (či se blíží) nule. O přímé lineární závislosti můžeme hovořit v případě, že se korelační koeficient rovná 1. Koeficient korelace, který je roven hodnotě -1 , znamená, že se jedná o nepřímou funkční lineární závislost.

Korelační koeficient se počítá na základě následujícího vzorce, kde x a y jsou proměnné (pro zjednodušení uvedeno bez limit):

$$r = \frac{\frac{\sum x_i y_i}{n} - \frac{\sum x_i}{n} \frac{\sum y_i}{n}}{\sqrt{\left(\frac{\sum x_i^2}{n} - \left(\frac{\sum x_i}{n} \right)^2 \right) \left(\frac{\sum y_i^2}{n} - \left(\frac{\sum y_i}{n} \right)^2 \right)}} \quad (12)$$

Jak uvádí Hindls (2004), je nutné zdůraznit, že „korelační koeficient blížící se nule nemusí nutně znamenat slabou závislost, korelované proměnné mohou být silně závislé, ale třeba nelineárně. Rovněž je nutné si všimnout toho, zda vysoký stupeň těsnosti závislosti není způsoben tím, že na obě proměnné působí stejným způsobem nějaký třetí činitel.“

Zkoumání nelineárních závislostí není předmětem této diplomové práce. Jelikož se předpokládá, že na obě dvě proměnné, zkoumané v této diplomové

⁵ Dle (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013).

⁶ Čerpáno také z (Studenmund, 2010).

práci (HDP ČR a HV jednotlivých klubů), působí třetí činitel (inlace v ČR), budou data o inflaci očištěna.

2.3 Datový soubor

Dílčím cílem této práce je analýza případného vlivu hospodářské krize a hráčské úspěšnosti na hospodaření profesionálních hokejových klubů v České republice. Pro dosažení stanovených dílčích cílů byly využito časových řad reálného HDP České republiky a výsledků hospodaření jednotlivých klubů. I když zákon o účetnictví⁷ ukládá subjektům zapsaným v obchodním rejstříku povinnost zveřejňovat účetní závěrky, bylo při výběru dat zjištěno, že polovina hokejových klubů tuto povinnost porušuje. Do analýzy tak byly vybrány hokejové kluby z nejvyšší hokejové soutěže v České republice, které pravidelně zveřejňují účetní výkazy nebo byly ochotny tyto dokumenty poskytnout. Jako další problém se ukázalo to, že zveřejnění účetních výkazů je v části vybraného vzorku prováděno s delším časovým odstupem. Jelikož nebylo možné získat informace z účetních závěrek pro nejaktuálnější období, byl vybrán časový úsek od roku 2007 do roku 2011.

2.3.1 HDP

Hodnoty HDP ČR byly čerpány z veřejné databáze ARAD, která je součástí informačního systému České národní banky.

HDP je dle Českého statistického úřadu peněžním vyjádřením celkové hodnoty statků a služeb nově vytvořených v daném období na určitém území. Používá se pro stanovení výkonnosti ekonomiky. Pro analýzu byly použity čtvrtletní hodnoty HDP v českých korunách. Volba čtvrtletních hodnot DPH má dva důvody. Jednak je to dostupnost HDP a pak také fakt, že účetní jednotky hokejových klubů neúčtují ve většině případů dle kalendářního, nýbrž hospodářského roku, který lépe koresponduje s hokejovou sezónou. Hodnoty bylo nutné upravit tak, aby zvolené účetní období hokejového klubu korespondovalo s časovou řadou HDP ČR.

2.3.2 Výsledek hospodaření před zdaněním

Výsledek hospodaření před zdaněním dle definice Vyhlášky č. 410/2009 Sb. – § 42 – písm. a) obsahuje hodnotu položky B. VÝNOSY CELKEM sníženou o součet položek A. I. Náklady z činnosti až A. IV. Náklady ze sdílených daní

⁷ Zákon č. 563/1991 Sb.

a poplatků. Výsledek hospodaření před zdaněním se zjistí z výkazu zisku a ztráty, protože od výnosů celkem se odečítají náklady bez započtení nákladového účtu 591 – Daň z příjmu.

Výsledek hospodaření před zdaněním byl zvolen proto, že dle Kislingerové (2008) mohou být změny ve výsledku hospodaření po zdanění ovlivněny způsobem rozlišování účetních a daňových nákladů.

Tato data jsou čerpána z účetních výkazů jednotlivých hokejových klubů zveřejněných na oficiálním serveru českého soudnictví Justice.cz. Zde se objevil problém s povinností zveřejňovat účetní závěrky (dle Zákona 563/1991 Sb., o účetnictví) pro účetní jednotky, které se zapisují do obchodního rejstříku. Jelikož některé ze společností, jež se ELH účastní, tuto povinnost neplní a na e-mailové výzvy nereagovaly, byly vybrány jen účetní jednotky splňující povinnost zveřejnění účetní závěrky.

Na základě korelační analýzy bude posouzena intenzita vzájemných vztahů. Při korelační analýze můžeme narazit na problém tzv. zdánlivé korelace, kdy skutečná korelace existuje jen ve velmi slabé formě nebo neexistuje. Příčinou může být působení třetí proměnné. Časové řady budou z tohoto důvodu očištěny o vliv inflace.

2.3.3 Sportovní výsledky

Pro zjištění případného vlivu hráčské úspěšnosti na výsledky hospodaření hokejových klubů byly použity časové řady výsledků konečné tabulky ELH⁸ za danou sezónu, resp. výsledné pořadí jednotlivých klubů za sledované období. Tyto výsledky byly přepočteny na meziroční procentuální změny. Pro tuto analýzu bylo nutné stejným způsobem upravit časovou řadu hospodářských výsledků, tedy přepočíst na meziroční procentuální změny. Vzorec pro přepočet:

$$\frac{x_t}{l_t} \times 100$$

$$I_x = \frac{x_t}{x_{t-4}}, \delta_x = I_x - 1$$

(13)

2.3.4 Věk hráčů

Pro zjištění případného vztahu mezi vývojem ve výsledku hospodaření daného klubu a procentuálním zastoupením hráčů do 23 let bude použit počet hráčů do 23 let uvedených na soupiskách klubů v ELH v daném roce (data dostupná

⁸ Zdroj: Wikipedia 2013.

z BPA, 2013). Bude proveden výpočet procentuálního zastoupení hráčů do 23 let v konkrétní sezóně v daném klubu a takto upravená data budou využita v korelační analýze.

3 Literární přehled

3.1 Dlouhodobý majetek dle českých účetních předpisů

Dlouhodobým majetkem dle českých účetních předpisů se rozumí předměty, které tvoří s hlavní věcí jeden majetkový celek a jsou součástí jeho ocenění a evidence. Jedná se o dlouhodobě vázaný kapitál v různých formách. Charakteristickým rysem je doba použití dlouhodobého majetku, která je delší než jeden rok.

Při účtování o dlouhodobém majetku se rozlišují tři základní složky dlouhodobého majetku. Jedná se:

- o dlouhodobý hmotný majetek,
- o dlouhodobý nehmotný majetek,
- o dlouhodobý finanční majetek.

V rámci této diplomové práce bude dále věnována pozornost pouze dlouhodobému nehmotnému majetku. Dlouhodobý nehmotný majetek je upraven:

- Zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění posledních předpisů,
- Zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, resp. Vyhláškou č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení tohoto zákona (dále prováděcí vyhláška),
- Českým účetním standardem pro podnikatele č. 013.

3.1.1 Vymezení dlouhodobého nehmotného majetku

Do této kategorie patří majetek, jehož doba využitelnosti je delší než jeden rok. Je to druh majetku, který nelze v podstatě uchopit, má nehmatatelný charakter. Mezi dlouhodobý nehmotný majetek dle Vyhlášky č.500/2002 Sb. patří:

- *zřizovací náklady* spojené se založením nové účetní jednotky (soudní a notářské poplatky, provize za zprostředkování apod.). Zřizovací výdaje (náklady) nejsou výdaje spojené s pořízením dlouhodobého majetku či zásob ani výdaje související s přeměnou společnosti či družstva. Doba odpisování je nejvýše 5 let⁹;
- *nehmotné výsledky výzkumu a vývoje*, nabyté samostatně nebo vytvořené vlastní činností, přičemž se musí jednat o výsledky, které byly vytvořeny za účelem obchodování s nimi. O dlouhodobý nehmotný majetek se nejedná v případě, že výsledky jsou využívány jen při vlastní činnosti;

⁹ Dle Zákona č. 513/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

- *software nabytý samostatně* (pokud není součástí hardware) nebo vytvořený vlastní činností (a není součástí hardware) bez ohledu na to, zda je nebo není předmětem autorských práv;
- *ocenitelná práva, know-how, výrobně technické poznatky, předměty průmyslových práv, licence a jiné výsledky duševně tvořivé práce*, které jsou předmětem ocenitelných práv;
- *goodwill* (rozdíl mezi oceněním podniku při koupi či vkladu a závazky v rámci přeměn společnosti¹⁰ a souhrnem individuálně přeceněných složek majetku sníženého o převzaté závazky);
- *povolenky na emise* (bez ohledu na výši ocenění);
- *preferenční limity*;
- *technické zhodnocení* dlouhodobého nehmotného majetku, pokud jeho hodnota převyšuje 40 000 Kč a jeho doba použitelnosti je vyšší než 1 rok;¹¹
- *poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek*.¹²

V případě majetku, který nedosahuje podnikem stanoveného limitu (tzv. drobný dlouhodobý majetek), má podnik na výběr - majetek může evidovat jako dlouhodobý drobný nehmotný majetek, či účtovat přímo do nákladů.

3.1.2 Pořízení a ocenění

Způsoby pořízení dlouhodobého nehmotného majetku mohou být následující¹³:

- koupě,
- vytvoření vlastní činností,
- bezúplatné nabytí – darování,
- převod z osobního vlastnictví do podnikání,
- převod z osobního užívání,
- vklad od fyzické či právnické osoby,
- směna,
- inventarizační přebytek.

Oceňování dlouhodobého majetku se řídí zákonem o účetnictví (§ 25 a 27) a prováděcí vyhláškou (§ 47, 61 a 61a).

¹⁰ S výjimkou změny právní formy.

¹¹ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 32a, odst. 6.

¹² MÜLLEROVÁ a kol., 2009.

¹³ Březinová, Munzar (2006)

Účetní jednotky oceňují dlouhodobý majetek dle Zákona o účetnictví k okamžiku uskutečnění účetního případu a k rozvahovému dni či jinému okamžiku, k němuž sestavují účetní závěrku. Pro ocenění dlouhodobého nehmotného majetku se používají tři typy cen.

Pořizovací cena.

Do pořizovací ceny se zahrnují kromě ceny pořízení také výdaje související s pořízením, např. výdaje na zhotovení movitých předmětů (modely prototypů), na kterých se práce ověřují. Do pořizovací ceny může účetní jednotka zahrnout také úroky z úvěrů¹⁴.

Vlastní náklady.

Dlouhodobý majetek, který je pořízen vlastní činností se oceňuje vlastními náklady, což jsou přímé a nepřímé náklady bezprostředně související s vytvořením dlouhodobého nehmotného i hmotného majetku ve vlastní režii a také část správní režie (nepřímé náklady), pokud byl majetek vytvářen déle než 1 rok.

Reprodukční pořizovací cena, kterou se oceňuje

- dlouhodobý nehmotný majetek nabytý darováním,
- dlouhodobý nehmotný majetek nově zjištěný a v účetnictví zatím neevidovaný (inventarizační přebytek, vklad dlouhodobého nehmotného majetku s výjimkou případu, kdy je vklad podle společenské smlouvy či zakladatelské listiny oceněn jinak),
- majetek pořízený ve vlastní režii, pokud vlastní náklady nelze zjistit. (Sedláček, 2010)

3.1.3 Snížení hodnoty

K okamžiku sestavení účetní závěrky provádějí účetní jednotky inventarizaci (zjištění skutečného stavu majetku a porovnání se stavem v účetnictví). V případě trvalého snížení ocenění DNM se účtuje pomocí oprávek (účtová skupina 07 – Oprávky k DNM) a dále je potřeba opravit odpisový plán.

¹⁴ Druhou možností zaúčtování úroků z úvěrů je do nákladů. Volba je na účetní jednotce. Do pořizovací ceny však mohou být zahrnuty pouze takové úroky, které jsou z úvěru nebo půjčky, která je obdržena účelově na financování pořízení dlouhodobého majetku, a jsou zaplacené před uvedením dlouhodobého majetku do užívání. Pokud se účetní jednotka rozhodne zahrnovat úroky do pořizovací ceny, musí tak učinit u všech dlouhodobých aktiv, které jsou pořizovány a které splňují výše uvedené podmínky. (Müllerová, a kol., 2009)

Opravné položky (účtová skupina 09) použije účetní jednotka v případě přechodného snížení ocenění DNM, kdy se účtuje ve prospěch opravné položky a na vrub příslušných nákladů.

O zvýšení ocenění DNM se neúčtuje.

3.1.4 Technické zhodnocení

Pojem technické zhodnocení není v českých účetních předpisech přesně definován. Pokud budeme vycházet ze Zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 32a, odst. 6. Technickým zhodnocením, které zvyšuje zůstatkovou cenu nehmotného majetku, jsou výdaje na ukončené rozšíření vybavenosti či použitelnosti nehmotného majetku nebo zásahy, které změni účel nehmotného majetku a po ukončení jednotlivého nehmotného majetku převyší tyto náklady hodnotu 40 000 Kč.

Za technické zhodnocení, které nezvyšuje zůstatkovou cenu daného majetku, ale je účtováno samostatně jako DNM, se považuje:

- technické zhodnocení, k jehož účtování a odpisování je oprávněn nabyvatel užívacího práva k dlouhodobému nehmotnému majetku, o němž neúčtuje jako o majetku;
- technické zhodnocení drobného nehmotného majetku, pokud má použitelnost delší než 1 rok a účetní jednotka je nevykazuje v položce dlouhodobého nehmotného majetku, ale v položce náklady.¹⁵

3.1.5 Odpisování

Odpis je peněžní vyjádření opotřebení majetku za určité období v důsledku jeho používání. DNM odepisuje ten, kdo k němu má vlastnické právo či právo hospodaření. Odepisovat může v určitých případech i nájemce. V podstatě jde o fakt, že některá aktiva, která podnik získal za účelem ekonomického prospěchu, se nespotřebovávají najednou, ale postupně.

V zásadě rozlišujeme dva druhy odpisů:

- účetní,
- daňové.

Účetní odpisy

Účetní odpisy upravuje § 28 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 56 vyhlášky 500/2002 Sb. a část 4. ČÚS. č. 013. Účetní odpisy mají vyjadřovat skutečné opotřebení majetku. Prostřednictvím účetních odpisů snižuje účetní jednotka ocenění majetku. Účetní jednotka sama vytvoří odpisový plán, který stanoví v závislosti na předpokládané době použitelnosti nehmotného majetku. Dlou-

¹⁵ Müllerová, a kol., 2009.

hodobý majetek je na příslušném účtu evidován ve vstupní ceně a jeho opotřebení vyplývající ze zaúčtovaných odpisů se sleduje na příslušném účtu oprávek (kumulované odpisy). Účetní jednotka porovná oba účty a tímto způsobem se zjistí zůstatková cena. Dlouhodobý majetek se odepisuje do výše ocenění v účetnictví, pokud se předpokládá, že hodnota aktiva bude přinášet ekonomický užitek po celou dobu životnosti¹⁶.

Odpisovat začíná účetní jednotka v měsíci, který následuje po uvedení majetku do užívání. Účetní odpisy nelze přerušit, u daňových odpisů tato možnost naopak je. Jednotlivé odpisy se zaokrouhlují na celé koruny nahoru. (Sedláček, 2010)

Dle Vyhlášky č. 500/2004 Sb., § 56, odst. 2, 7, 9, 10 může účetní jednotka kromě klasického DNM také odepisovat:

- dlouhodobý nehmotný majetek, k němuž účetní jednotka nabyla právo užívání od vlastníka, majitele nebo jiné oprávněné osoby (pokud je nájemce oprávněn o tomto majetku účtovat a odpisovat jej na základě smlouvy o nájmu podniku nebo jeho části);
- technické zhodnocení k dlouhodobému odpisovanému majetku, pokud ho úplatně nebo bezúplatně užívá a provedla na tomto majetku technické zhodnocení na svůj účet;
- technické zhodnocení drobného nehmotného majetku;
- preferenční limit, který lze odpisovat podle času nebo výkonů.

Účetní jednotka naopak nemůže odpisovat¹⁷:

- nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek a technické zhodnocení, pokud není uvedeno do stavu způsobilého k užívání;
- najatý či obdobně užívaný dlouhodobý nehmotný majetek, není-li zákonem o účetnictví nebo prováděcí vyhláškou stanoveno jinak;
- preferenční limity, které nelze odpisovat podle času nebo výkonů, a povolenky na emise.

Zákon ani vyhláška nestanovují dobu životnosti nehmotného majetku. Výjimku tvoří zřizovací výdaje a goodwill¹⁸. Dle Sedláčka (2010) je volba odpisové metody také zcela na účetní jednotce. Může si vybrat časovou nebo výkonovou metodu pro výpočet odpisů.

16 Pokud bude uživateli přinášet ekonomický užitek jen část hodnoty aktiva, musí se zbytek nevyužití hodnoty pořizovací ceny vyjmout z odpisování (zbytková hodnota). Odpisován bude pouze rozdíl mezi pořizovací cenou a zbytkovou hodnotou. Sedláček (2010)

17 Dle Vyhlášky č. 500/2004 Sb.

18 § 6 odst. 3 vyhlášky č. 500/2002 Sb. upravuje dobu opisování u zřizovacích výdajů (odepisují se nejvýše po dobu 5 let) a goodwillu, který se odepisuje rovnoměrně nejpozději do 60 měsíců od nabytí podniku nebo jeho části či od rozhodného dne přeměny do nákladů.

Daňové odpisy¹⁹

Zákon 586/1992 Sb., o daních z příjmů § 32a (dále jen zákon o daních z příjmů) pojednává o daňových odpisech pro nehmotný majetek. Daňové odpisy ukládají maximálně možnou částku, o kterou je možné z důvodu opotřebení majetku snížit daňový základ. Na rozdíl od účetních odpisů, které jsou povinné, jsou daňové odpisy pro podnik právem, ne povinností. Daňové odpisy se neúčtují. Účetní jednotka má také právo daňové odpisy přerušit. V případě dlouhodobého nehmotného majetku dovoluje výše uvedený zákon pouze metodu časových odpisů.

Dle výše uvedeného zákona se odpisují zřizovací výdaje, nehmotné výsledky výzkumu a vývoje, software, ocenitelná práva a jiný majetek, který je veden v účetnictví jako nehmotný majetek vymezený zvláštním předpisem. Aby mohl být daný majetek daňově odpisován, musí splnit následující podmínky²⁰:

- byl nabyt úplatně, vkladem společníka nebo tichého společníka nebo člena družstva, přeměnou, darováním nebo zděděním nebo byl vytvořen vlastní činností za účelem obchodování s ním nebo k jeho opakovanému poskytování,
- vstupní cena je vyšší než 60 000 Kč,
- doba použitelnosti je delší než jeden rok; přitom dobou použitelnosti se rozumí doba, po kterou je majetek využitelný pro současnou činnost nebo uchovatelný pro další činnost nebo může sloužit jako podklad nebo součást zdokonalovaných nebo jiných postupů a řešení včetně doby ověřování nehmotných výsledků.

Goodwill, povolenky na emise skleníkových plynů a preferenční limity nelze daňově odpisovat, jelikož je tento zákon nepovažuje za nehmotný majetek.

Dle zákona o dani z příjmů může nehmotný majetek kromě vlastníka odpisovat i poplatník, který k němu nabyt právo k užívání úplatou.

Doba odpisování nehmotného majetku závisí na tom, zda má poplatník k danému DNM právo užívání na dobu určitou nebo neurčitou.

V případě *práva užívání na dobu určitou* se roční odpis stanoví jako podíl vstupní ceny a doby sjednané smlouvou.

V ostatních případech se DNM odpisuje rovnoměrně bez přerušování, a to²¹:

- audiovizuální dílo 18 měsíců,
- software 36 měsíců,
- nehmotné výsledky výzkumu a vývoje 36 měsíců,
- zřizovací výdaje 60 měsíců,

19 Kapitola sepsána dle Sedláčka, 2010 a Zákona 586/1992 Sb., o daních z příjmů

20 Zákon 586/1992 Sb., o daních z příjmů §32a

21 Zákon 586/1992 Sb., o daních z příjmů §32a

- ostatní nehmotný majetek 72 měsíců.

Výše odpisu v daném měsíci: $O = \frac{VC}{t}$, kde VC je vstupní cena a t je doba odpisování majetku dle zákona. Výše odpisu se zaokrouhluje na celé Kč nahoru.

Odpisy se stanovují s přesností na celé měsíce počínaje následujícím měsícem po dni, v němž byly splněny podmínky pro odpisování. Pokud má poplatník právo užívání DNM sjednané smlouvou na dobu určitou, má možnost stanovit odpisy s přesností na dny. (Sedláček, 2010)

Při zahájení nebo ukončení odpisování v průběhu zdaňovacího období lze uplatnit odpisy pouze ve výši připadající na toto zdaňovací období v závislosti na použitém stanovení přesnosti odpisů.

Technické zhodnocení dle zákona o dani z příjmů zvyšuje vstupní cenu nehmotného majetku, přičemž za výdaje, které zvyšují vstupní cenu nehmotného majetku lze považovat výdaje²²:

- na ukončené rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti nehmotného majetku,
- zásahy, které mají za následek změnu účelu nehmotného majetku, pokud po ukončení u jednotlivého nehmotného majetku převýší částku 40 000 Kč,
- výše uvedené výdaje nepřesahující stanovenou částku, pokud je poplatník neuplatnil jako náklad.

U nehmotného majetku, u kterého bylo provedeno technické zhodnocení zvyšující vstupní cenu, pokračuje poplatník v odpisování nehmotného majetku ze zvýšené vstupní ceny snížené o již uplatněné odpisy od měsíce následujícího po měsíci, v němž bylo technické zhodnocení ukončeno, a to rovnoměrně bez přerušování po zbývajících dobu odpisování stanovenou v odstavci 4, nejméně však:²³

- audiovizuální díla – 9 měsíců,
- software a nehmotné výsledky výzkumu a vývoje – 18 měsíců,
- nehmotný majetek, je-li právo užívání sjednáno na dobu určitou – do konce doby sjednané smlouvou,
- ostatní nehmotný majetek – 36 měsíců.

Dle Sedláčka (2010) může účetní jednotka také odpisovat daňově i technické zhodnocení u dlouhodobého nehmotného majetku s pořizovací cenou nižší než 60 000 Kč, a to v případě, pokud jeho účetní odpisy byly uplatňovány jako náklad a pokud se po technickém zhodnocení zvýší pořizovací cena na částku převyšující hranici 60 000 Kč. Tento dlouhodobý nehmotný majetek je daňově od-

²² Zákon 586/1992 Sb., o daních z příjmů § 32a

²³ Zákon 586/1992 Sb., o daních z příjmů § 32a

pisován jako nově pořízený nehmotný majetek. Nutné je však respektovat podmínku, že daňové odpisy lze uplatnit jen do výše vstupní ceny snižené o dosud uplatněné účetní odpisy.

3.1.6 Vyřazení

Před vyřazením je nutno odepsat zůstatkovou cenu daného majetku do nákladů podle způsobu vyřazení. V případě nulové zůstatkové ceny dlouhodobého nehmotného majetku se dodatečný odpis neúčtuje. Sedláček (2010)

Dle ČÚS č. 013 Dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek lze dlouhodobý nehmotný majetek vyřadit zejména:

- prodejem,
- likvidací,
- bezplatným převodem (darováním),
- vkladem dlouhodobého majetku do jiné obchodní společnosti či družstva,
- převodem na základě právních předpisů,
- v důsledku škody nebo manka,
- převodem z podnikání do osobního užívání.

3.2 Dlouhodobý nehmotný majetek dle IAS/IFRS

V současné době dochází ke stále bližšímu propojování ekonomik a globalizaci. Tento trend vyžaduje určité změny a potřebu sjednocení i v oblasti finančního výkaznictví. Informace z finančních výkazů založených na národních zákonech o účetnictví nejsou srovnatelné na mezinárodní úrovni. Právě tyto důvody vedly k zavedení jednotných pravidel pro sestavování srovnatelných účetních výkazů v globálním měřítku. Mezinárodní účetní standardy tak poskytují jak uživatelům, tak investorům zdroj informací o hospodářské situaci podniku, o finanční pozici a výkonnosti a napomáhají provádět ekonomická rozhodnutí. Cílem IAS/IFRS, které jsou vytvářeny Radou pro mezinárodní účetní standardy (IASB), je snaha o sjednocení účetního výkaznictví. IFRS²⁴ (dříve IAS²⁵) jsou založeny na určitých principech a obsahují soubor desítek jednotlivých standardů.

24 International Financial Reporting Standards

25 International Accounting Standards

Od 1. 5. 2004, kdy se Česká republika stala součástí Evropské unie, nastala povinnost²⁶ sestavování účetních výkazů dle IAS/IFRS pro české podniky obchodované na veřejných trzích Evropské unie a pro podniky v konsolidaci, které jsou emitentem cenných papírů registrovaných na regulovaném trhu cenných papírů v členských státech.

Nehmotný majetek je v rámci mezinárodních standardů účetního výkaznictví řešen samostatným standardem *IAS 38 – nehmotná aktiva*.

Dle definice standardu IAS 38²⁷ je *nehmotné aktivum* definováno jako identifikovatelné nepeněžní aktivum, které je ovládáno účetní jednotkou na základě minulých událostí a přinese účetní jednotce budoucí ekonomický prospěch.

Nehmotná aktiva nejsou zejména finanční aktiva, práva k nerostnému bohatství, nehmotná aktiva vyplývající z pojistných smluv, goodwill a ostatní nehmotná aktiva upravená jinými standardy. *Aktivum* je zdroj kontrolovaný jednotkou v důsledku minulých událostí, u kterého se předpokládá plynutí budoucích ekonomických užitků do jednotky.

3.2.1 Rozpoznání nehmotných aktiv

Dle Dvořákové (2011) je vykazování nehmotných aktiv dle IAS 38 podmíněno charakteristikami pro rozpoznání a vykázání v rozvaze.

1. Rozpoznání

- *Identifikovatelnost*

Podle Svobodové, Jílka (2013) je potřeba jednoznačně oddělit nehmotné aktivum od prvotního vykázání goodwillu²⁸. Goodwill vytvořený vlastní činností se tedy nezaúčtuje jako aktivum, protože nesplňuje charakteristiky pro rozpoznání a vykázání (nejedná se o identifikovatelný zdroj kontrolovaný jednotkou, který lze spolehlivě ocenit).

Podmínky identifikovatelnosti dle Dvořákové (2011) jsou následující:

- oddělitelnost – nehmotné aktivum lze jednoznačně oddělit od podniku a např. prodat, pronajmout, poskytnout na něj licenci, směnit;

²⁶ Resp. tato povinnost nastala od 1. 1. 2005.

²⁷ IASCF, 2009.

²⁸ „Takový, který nebyl identifikován v důsledku podnikové kombinace jako goodwill nabývaný podnikatelské jednotky ani jako goodwill plynoucí ze synergie v důsledku spojení nabyvatele s nabývaným“ Zelenka (2006).

- existence nehmotného aktiva plyne z práva vyplývajícího ze smlouvy či zákona bez ohledu na to, zda jsou práva převoditelná či oddělitelná od účetní jednotky nebo jiných práv a povinností.
- *Ovládání aktiva*

Účetní jednotka má pravomoc získat budoucí ekonomické užitky plynoucí z aktiva a může omezit přístup jiným subjektům k tomuto prospěchu.
- *Budoucí ekonomický prospěch*

Budoucí ekonomický prospěch může být v podobě:

 - tržeb z prodeje výrobků nebo služeb,
 - úspor nákladů,
 - jiných užitek vyplývajících z využívání nehmotných aktiv podnikem.²⁹

2. Vykázání

Pro vykázání aktiva do rozvahy musí dle IAS 38 každý nehmotný majetek splnit také kritéria uznání:

- existuje pravděpodobnost, že očekávané budoucí ekonomické užitky přiřaditelné nehmotnému aktivu poplynou do podniku,
- pořizovací náklady nehmotného aktiva lze spolehlivě stanovit. Dvořáková (2011).

3.2.2 Ocenění³⁰

A. V momentě pořízení nehmotného aktiva jako samostatné položky

Jak se zmiňuje také Dvořáková (2011), při pořízení se samostatně pořízená nehmotná aktiva oceňují *pořizovací cenou*. Do pořizovací ceny lze zahrnout:

- kupní cenu včetně dovozních cel a nevratných daní (např. spotřební daň), které souvisejí s pořízením nehmotného aktiva. Dále od této ceny odečteme obchodní slevy a rabaty;
- všechny ostatní náklady, které jsou přímo přiřaditelné k aktivu. Může se jednat např. o personální náklady vynaložené v souvislosti s uvedením aktiva do užívání, o náklady na testování funkčnosti aktiva, o poplatky vynaložené s cílem připravit aktivum k užívání apod.;

²⁹ Krupová (2005)

³⁰ Čerpáno také z Schweihs, Reilly (2000)

- v souvislosti s novelou standardu IAS 23 Výpůjční náklady od roku 2007 také úroky spojené s pořízením nehmotného aktiva.

Dle Bohušové (2008) do pořizovací ceny naopak nelze zahrnout:

- náklady na představení nového výrobku nebo služby včetně nákladů na reklamu a propagaci,
- náklady na řízení podniku v nové lokaci či náklady na komunikaci s novou skupinou zákazníků (včetně nákladů na zaškolení pracovníků),
- administrativní a všeobecné režijní náklady,
- náklady vzniklé po uvedení majetku do užívání,
- počáteční provozní ztráty.

V případě, že je platba za nehmotné aktivum odložena, je nákupní cenou současná hodnota budoucích plateb. Rozdíl mezi touto cenou a celkovými platbami je úrok.

B. Pořízení nehmotného aktiva v rámci podnikové kombinace³¹

V případě podnikové kombinace je pořizovací cenou *reálná hodnota* nehmotného aktiva. Reálná hodnota je stanovena na základě aktivního trhu. Dle Bohušové (2008) je *aktivní trh* takový, kde obchodované položky jsou stejnorodé, informace o cenách jsou veřejně dostupné a kde je možno kdykoliv najít prodávající i kupující, ochotné uskutečnit transakce.

Nabyvatel vykáže nehmotná aktiva samostatně na ta, jejichž reálná hodnota je spolehlivě stanovitelná bez ohledu na předchozí vykázání daných aktiv v účetní závěrce nabývaného podniku před podnikovou kombinací.

Pokud existují *nedokončené projekty výzkumu a vývoje nabývaného podniku* a pokud je splněna definice nehmotného aktiva, lze aktivum identifikovat, lze toto aktivum vykázat jako nehmotné (např. databáze zákazníků, ale samostatní zákazníci nehmotným aktivem nejsou). Nabyvatel tedy uzná a samostatně vykáže i aktiva³², která nabývaná účetní jednotka ve své účetní závěrce nevykazovala.

Jediným případem, kdy *nelze stanovit reálnou hodnotu aktiva*, je situace, kdy nehmotné aktivum vzniká ze smluvních či jiných práv a tato jsou buď neoddělitelná, nebo oddělitelná, ale není k dispozici důkaz o prodeji stejných či podobných aktiv v minulosti a také o jejich reálné hodnotě.

Co se týče následných výdajů na výzkumné a vývojové projekty, tak platí, že:

³¹ Šrámková (2009)

³² Pokud splňují kritéria pro rozpoznání nehmotných aktiv.

- jsou nákladem, pokud souvisejí s výzkumem nebo vývojem, který nesplňuje kritéria pro vykázání nehmotného aktiva,
- jsou aktivovány, pokud jsou vynaloženy v souvislosti s vývojem, který splňuje požadavky na vykázání.

C. Nehmotné aktivum pořízené prostřednictvím státní dotace

Podnik má také možnost získat nehmotné aktivum bezúplatně nebo jen za zlomek ceny prostřednictvím státní dotace. Při počátečním vykázání musí zvážit účetní jednotka také IAS 20 Účtování státních dotací a zveřejňování státní podpory. Díky kombinaci těchto standardů má podnik možnost prvotně uznané nehmotné aktivum vykázat ve *fair value*. Alternativním oceněním je možnost vykázat dotaci v *nominální hodnotě* navýšené o výdaje, které lze přímo přiřadit k přípravě nehmotného aktiva pro zamýšlené využití³³.

D. Pořízení nehmotného aktiva směnou

Jak uvádí Dvořáková (2011), je v tomto případě nutno odlišit, zda se jedná o komerční transakci, či nikoliv, tzn. pokud peněžní toky očekávané od získaného aktiva či jejich rizikovost jsou odlišné od peněžních toků charakteristických pro poskytnuté aktivum. Nehmotné aktivum je oceněno reálnou hodnotou poskytovaného aktiva v případě, že se jedná o komerční transakci, a pokud je spolehlivě určitelná reálná hodnota získaného a poskytovaného aktiva. Pro zjištění *fair value* je preferována cena na aktivním trhu. Pokud není k dispozici kotovaná tržní cena odpovídající identickému aktivu, použije se kotovaná cena obdobného aktiva. Pokud není k dispozici ani ta, je použito jiných oceňovacích technik. Pokud neexistuje aktivní trh, vychází se z účetní hodnoty přenechávaného aktiva.

E. Nehmotné aktivum vytvořené vlastní činností

Při pořízení nehmotného aktiva vytvořeného vlastní činností je obtížné rozpoznat okamžik, kdy vytváří aktivum užitek, respektive bude vytvářet budoucí ekonomický užitek, a také stanovení výše pořizovací ceny. Kromě podmínek pro uznání a vykázání nehmotného aktiva vyplývajících z IAS 38, musí vnitřně generované nehmotné aktivum splňovat další požadavky. Účetní jednotky rozlišují nehmotná aktiva vytvářené vlastní činností ve fázi výzkumu a fázi vývoje.

Veškeré vynaložené náklady ve fázi *výzkumu* se účtují jako *náklady období*, nikoliv do pořizovací ceny aktiva. Dle Bohušové (2008) se může jednat např. o činnosti zaměřené na získání nových poznatků a jejich následné vyhodnocování, hledání alternativ apod.

³³ Dvořáková (2011)

Naopak náklady vynaložené ve *fázi vývoje se aktivují* do pořizovací ceny nehmotného aktiva. Jak uvádí Bohušová (2008), vývoj je uplatňování poznatků z fáze výzkumu za účelem výroby nových zlepšených materiálů, produktů, výrobků či postupů (projekty na nové stroje, testy prototypů a modelů apod.). Účetní jednotka musí oznámit záměr dokončit aktivum a používat jej, toto aktivum musí přinášet ekonomický prospěch a účetní jednotka musí být schopna jej spolehlivě ocenit.

Jak uvádí Šrámková (2009), aktivum lze vykázat, pokud jsou splněna následující kritéria:

- technická proveditelnost dokončovacích prací na nehmotném aktivu tak, aby jej bylo možné používat či prodávat,
- účetní jednotka musí prokázat opravdovost záměru nehmotné aktivum dokončit a používat či prodávat,
- nehmotné aktivum bude přinášet pravděpodobné ekonomické užitky,
- podnik má dostupné přiměřené technické, finanční a jiné zdroje k dokončení vývoje a pro použití nebo prodej nehmotného aktiva,
- schopnost zjistit výdaje přiřaditelné nehmotnému aktivu neboli podnik je schopen nehmotné aktivum spolehlivě ocenit.

Jak již bylo řečeno výše, interně generovaný goodwill nelze považovat za nehmotné aktivum, jelikož nesplňuje kritéria pro rozpoznání a vykázání nehmotného aktiva vyplývající ze standardu IAS 38.

3.2.3 Ocenění po zaúčtování

Dle Svobodové, Jílka (2011) si může účetní jednotka v průběhu používání nehmotného aktiva vybrat ze dvou modelů ocenění.

- A. Model ocenění pořizovacími náklady (cost model).
- B. Přeceňovací model (revaluation model).

Ad A. Model ocenění pořizovacími náklady

Nehmotné aktivum je vykázáno ve *výši pořizovacích nákladů* snížených o veškeré kumulované odpisy a ztráty ze snížení hodnoty (dle IAS 36 Snížení hodnoty aktiv). Toto snížení hodnoty majetku je účtováno jako náklad. O snížení hodnoty účtujeme, pokud účetní hodnota aktiva převyšuje jeho zpětně ziskatelnou částku. O případném zvýšení hodnoty majetku se neúčtuje.

Aktivum je odpisováno v průběhu doby jeho životnosti. Bohušová (2008).

Ad B. Přeceňovací model

V případě přeceňovacího modelu se nehmotné aktivum po prvotním zaúčtování zaúčtuje v *přeceněné hodnotě, která odpovídá reálné hodnotě k datu přecenění* snížené o jakékoliv následné kumulované odpisy a jakékoliv následné kumulované ztráty ze znehodnocení (*IAS 36 Ztráty ze snížení hodnoty*). Reálná hodnota se stanovuje pravidelně s odkazem na aktivní trh³⁴. Frekvence přeceňování je závislá na vývoji tržních cen (aby nedocházelo k významnému rozdílu mezi účetním oceněním aktiva a aktuální výší reálné hodnoty).

Pokud pro nehmotné aktivum neexistuje aktivní trh, zaúčtuje se toto aktivum v pořizovacích nákladech snížených o jakékoliv kumulované odpisy a ztráty ze znehodnocení.

Pokud se účetní jednotka rozhodne ocenit nehmotné aktivum modelem přeceňovacím, musí tento model použít na všechna další aktiva ve stejné skupině aktiv.

Jak uvádí Bohušová (2008), při použití modelu přeceňování nelze:

- přeceňovat nehmotná aktiva, která nebyla původně uznána,
- při výchozím uznání nehmotného aktiva je ocenit jinak než prostřednictvím pořizovacích nákladů.

V tomto modelu se účtuje o snížení či zvýšení hodnoty aktiva v důsledku přecenění.

- *Zvýšení hodnoty aktiva.* Jak uvádí Bohušová (2008), zvýšení ceny majetku sníženého o oprávký je při jeho přecenění zachycováno ve vlastním kapitálu, a to rozvahově, tzn. do fondu (přírůstky z přecenění). Pokud byla hodnota aktiva v minulosti snížena a toto snížení bylo účtováno do nákladů, je zvýšení účtováno jako výnos až do výše v minulosti uznaného nákladu. Šrámková (2009)
- *Snížení hodnoty aktiva* se účtuje do nákladů. Pokud bylo aktivum dříve přeceněno směrem nahoru, dojde nejdříve ke snížení ve vlastním kapitálu až do nuly (dojde ke zrušení předchozího zvýšení účetní hodnoty aktiva) a případný přebytek je vykázán v nákladech. Bohušová (2008)

Majetek se po přecenění odepisuje z přeceněné hodnoty.

³⁴ Aktivní trh je takový trh, který splňuje následující podmínky: položky obchodované na trhu jsou homogenní, kupujícího a prodávajícího, kteří jsou ochotni transakci uskutečnit, lze kdykoli nalézt a ceny jsou veřejně dostupné. Šrámková (2009)

3.2.4 Odpisování nehmotného majetku³⁵

IAS/IFRS upravují pouze účetní odpisy. Pro určení, zda bude účetní jednotka dané aktivum odepisovat, či nikoliv, je důležité stanovit dobu použitelnosti aktiva. Účetní jednotka posoudí, zda je doba použitelnosti konečná, či nikoli. Standard tedy rozlišuje dvě skupiny nehmotných aktiv.

- *Aktiva, u kterých lze určit dobu použitelnosti*

U těchto se stanoví délka doby použitelnosti či počet výstupů a aktiva jsou odepisována. Dle Bohušové (2008) se při stanovení doby použitelnosti vychází z různých skutečností, např. z očekávaného využití aktiva v podniku, z typického životního cyklu aktiva, z technického, technologického a morálního opotřebení, z očekávaní chování konkurence, ze stability odvětví, ve kterém se aktivum využívá atd.

- *Aktiva, u kterých nelze určit dobu použitelnosti*

Tato aktiva nejsou amortizována. Je zde však důležitá povinnost vyplývající z IAS 36 Snížení hodnoty aktiv. Toto aktivum je pravidelně testováno na snížení hodnoty porovnáním jeho zpětně získatelné částky s účetní hodnotou. Testování se provádí jednou ročně či častěji. Pravidelně také musí docházet ke kontrole, zda ještě existují skutečnosti, pro které bylo aktivum posouzeno jako aktivum s neurčitou dobou použitelnosti.

Odepisovatelná částka se stanoví jako: pořizovací cena (či jiná částka) minus zbytková hodnota³⁶. Dle Svobodové, Jílka (2013) je zbytková hodnota nulová, což neplatí v případě, že existuje závazek třetí strany ke koupi aktiva na konci doby jeho použitelnosti či existuje aktivní trh pro toto aktivum a zbytková hodnota může být odkazem na tento trh a je pravděpodobné, že takový trh bude existovat na konci doby použitelnosti aktiva.

Aktivum se odepisuje od okamžiku, kdy je k dispozici pro užívání. Skončí k dřívějšímu z těchto dat:

- datum, kdy je aktivum klasifikováno jako držené k prodeji (či zařazeno do vyřazované skupiny klasifikované jako držená k prodeji) dle IFRS 5,
- datum, kdy je aktivum odúčtováno.

Účetní jednotka si určí metodu odpisování s ohledem na proces spotřeby užitků, které jsou v aktivu obsaženy. Dvořáková (2011)

³⁵ Dle Svobodová, Jílek (2013)

³⁶ Zbytková hodnota je částka, kterou by jednotka získala, pokud by aktivum již bylo ve stáří a stavu čekávaném na konci jeho doby použitelnosti. Šrámková, Jílek (2013)

Odpisy se účtují do nákladů období, nebo pokud to standard IAS 38 či jiný standard vyžaduje, zahrnou se do účetní hodnoty aktiva.

3.2.5 Vyřazení nehmotných aktiv

Při vyřazení nemusí být aktivum odúčtováno, pokud se již od něj neočekávají budoucí ekonomické užitky. Zisk nebo ztráty, tzn. rozdíl mezi případným čistým výtěžkem z vyřazení a účetní hodnotou, se zahrnují do výsledku v období, kdy je aktivum odúčtováno. Zisk z vyřazení se neklasifikuje jako výnos. Svobodová, Jílek (2013)

Dle Bohušové (2008) k vyřazení nehmotných aktiv může dojít:

- z důvodu prodeje – aktivum je vyřazeno a výsledek z prodeje („gain/loss“) je uveden ve výsledovce kompenzovaně, tzn. jako rozdíl prodejní ceny a zůstatkové hodnoty (nikoliv brutto princip);
- přerazení aktiva do skupiny aktiv držených k prodeji, pokud přestane podnik předmětné aktivum využívat a hodlá jej prodat (IFRS 5);
- vyřazení z důvodu nepotřebnosti – zachycení zůstatkové ceny na vrub nákladů.

3.3 Význam nehmotných práv v odvětví sportu³⁷

Sportovní kluby jsou podniky poskytující služby. Tyto služby jsou však specifické ve formě sportovního zážitku. Pokud budeme zkoumat obsah a strukturu účetních výkazů sportovních klubů, zjistíme, že je odlišná od ostatních podniků v oblasti poskytování služeb. Zásadní roli pro profesionální sportovní kluby mají ocenitelná práva.

Dle Filingerera (2008) patří mezi nejvýznamnější práva, kterými profesionální sportovní kluby disponují:

- práva plynoucí z hráčských smluv,
- práva vztahující se k ligové soutěži,
- vysílací práva,
- práva spojená s užíváním sportovních zařízení.

Vzhledem k požadavkům na rozsah diplomové práce se dále zaměřím jen na práva plynoucí z hráčských smluv.

³⁷ Kapitola napsána dle Filingerera (2008).

Jak uvádí Filinger (2008), zaručuje hráčská smlouva sportovnímu klubu využívat hráčské schopnosti a dovednosti po dobu trvání této smlouvy. Způsob pořízení hráčské smlouvy může být následující:

- koupě hráčské smlouvy od jiného klubu,
- uzavření hráčské smlouvy s volným hráčem,
- směna hráčské smlouvy s jiným klubem,
- draftování hráče,
- vlastní výchova hráče.

Vzor hráčské smlouvy, ze které vyplývají práva a povinnosti hráče i klubu, je dostupný z internetových stránek APKLH.

Na základě hráčské smlouvy se stává klub výhradním uživatelem fyzických a psychických schopností a dovedností hráče uvedeného ve smlouvě v daném sportovním odvětví. Klub si pronajímá jen ty schopnosti a dovednosti, které jsou využitelné v daném sportu.

V České republice se jedná o tzv. nepojmenovanou (innominátní) smlouvu podle § 51 Občanského zákoníku.

4 Aplikační část

4.1 Rozdíly mezi IAS/IFRS a českými účetními předpisy v oblasti nehmotných aktiv³⁸

České účetní standardy a zákon o účetnictví se nehmotnými aktivy na rozdíl od IAS/IFRS příliš do detailů nezabývají. Neexistuje standard, který by se výlučně vymezoval na nehmotný majetek. IAS/IFRS mají přímo standard (IAS 38 Nehmotná aktiva), který se touto problematikou zabývá. Uživatel účetních informací dle českých účetních předpisů postrádá zejména systematickou a konzistentní úpravu, která by zamezila nesystematickému vykazování aktiv prostřednictvím položek časového rozlišení, či dokonce absenci časového rozlišení těchto druhů výdajů. Naopak definice nehmotného aktiva a podmínek pro vykazání je v rámci IAS/IFRS přesnější, tudíž se snižuje možnost nesystematického vykazování prostřednictvím časového rozlišení. Hlavní myšlenkou IAS 38 Nehmotná aktiva je tedy odlišení nehmotného aktiva od nákladů období.

Na rozdíl od českých účetních předpisů se zřizovací výdaje do nehmotného majetku dle IAS/IFRS nezahrnují. Nepředpokládá se totiž, že by přinášely budoucí ekonomický užitek.

Další rozdíl byl spatřen u způsobu pořízení aktiva formou podnikové kombinace. České účetní předpisy neumožňují identifikovat a vykázat nová aktiva, která dříve nabývaný podnik ve svých výkazech nevykazoval. Tyto položky jsou dle českých účetních předpisů vykázány v goodwillu, který se účetně odepisuje. V případě IFRS se goodwill neodepisuje.

Dále chybí v českých účetních předpisech možnost přecenění na fair value. Ocenění nehmotných aktiv je na bázi historických cen.

IFRS připouští možnost, že nelze stanovit dobu použitelnosti aktiva. V případě neurčitelné doby použitelnosti se nehmotné aktivum dle IAS/IFRS neodpisuje, pouze se podle IAS 36 testuje na snížení hodnoty.

IAS 38 detailněji řeší podmínky aktivace nákladů u nehmotných aktiv vytvořených vlastní činností, případně kdy je náklad uznán jako náklad období.

K vyřazení nehmotného aktiva dle IAS/IFRS dochází, pokud účetní jednotka již nepředpokládá, že z něj poplyne ekonomický užitek, zatímco v podmínkách českých účetních předpisů se vyřazuje nehmotné aktivum v návaznosti na důvody, které vedly k jeho vyřazení (prodej, škoda...).

Také požadavky na strukturu vykazovaných informací jsou u IAS 38 nesrovnatelně obsáhlejší v porovnání s českými účetními předpisy.

Z výše uvedeného vyplývá, že vykazování nehmotných aktiv v souladu s IAS/IFRS je daleko přesnější a systematictější.

³⁸ Podkapitola napsána dle Dvořákové (2011).

4.2 Rozpoznání hráčské smlouvy dle IAS/IFRS³⁹

V této podkapitole bude provedena praktická aplikace IAS/IFRS na problematiku hráčských smluv v podmínkách ELH.

Prvotně se v případě IAS/IFRS zkoumá, zda daný hospodářský jev splňuje definici položky účetního výkazu. V případě nehmotného aktiva se jedná o nehmotný zdroj ovládaný podnikem přinášející budoucí ekonomický prospěch. Dále bude předmětem zkoumání (pro vykázání v rozvaze), zda budoucí ekonomický prospěch je velmi pravděpodobný a zda lze spolehlivě ocenit danou položku.

V následující tabulce jsou uvedeny podmínky, které musí splňovat nehmotné aktivum dle IAS 38, tato podmínka je aplikována na hráčskou smlouvu a je uvedeno, zda hráčská smlouva danou podmínku splňuje, či nikoli.

Tabulka 1 Podmínky pro uznání nehmotného aktiva v aplikaci na hráčskou smlouvu

Podmínka		Splněno/nesplněno
Ovladatelnost	Na základě hráčské smlouvy se klub stává výlučným uživatelem fyzických a psychických schopností a dovedností hráče po dobu trvání smlouvy (zamezení čerpání ekonomického prospěchu jiným subjektům).	Splněna
Budoucí ekonomický prospěch	Z hráčské smlouvy vyplývají příjmy plynoucí z prodeje hráčské smlouvy, z prodeje práv spojených s užíváním jména, písemností a fotografií, obrazových a zvukových záznamů spojených s hráčem (i třetí osobě), z licencování hráčské smlouvy.	Splněna
Oddělitelnost	Podnik je schopen aktivum (čili hráče na základě hráčské smlouvy) samostatně prodat, převést, směnit, pronajmout nebo licencovat.	Splněna
Existence NA z práva či smlouvy	Hráčská smlouva dle Občanského zákoníku	Splněna

Zdroj: vlastní zpracování dle IAS 38 Nehmotná aktiva⁴⁰ a Filingera (2008)

³⁹ Při psaní kapitoly čerpáno také z Filingera (2008).

⁴⁰ Deloitte (2013)

Z tabulky vyplývá, že hráčská smlouva ze své podstaty splňuje výše uvedená kritéria, a lze tedy konstatovat, že splňuje definici nehmotných aktiv dle IAS 38.

Při prvotním ocenění je dle IAS 38 aktivum oceněno v pořizovacích nákladech. Pokud dochází k odložení úhrady kupní ceny, pořizovací náklady se pak rovnají současné hodnotě budoucích splátek a úroky budou zúčtovány na vrub finančních nákladů. Stanovit pořizovací náklady a náklady související s pořízením u hráčské smlouvy je poměrně jednoduché.

Vzhledem k tomu, že trh s hráčskými smlouvami nesplňuje definici aktivního trhu (hráčské smlouvy nelze považovat za homogenní položky, není splněna podmínka veřejné dostupnosti informací o cenách) a neexistuje trh s podobnými komoditami, nabízí se možnost ocenění fair value při směně hráčské smlouvy oceňovacími technikami. Jak uvádí také Filinger (2008), vzhledem k existenci statistik ve sportu (v našem případě ELH) by bylo možné tyto statistiky využít jako kritéria pro výpočet hodnoty hráče (hráčské smlouvy). Konkrétně se jedná např. o tato kritéria:

- věk hráče,
- počet odehraných sezón a zápasů,
- počet startů v lize,
- zdravotní stav,
- pořadí v mužstvu a lize dle stanovených kritérií (např. počet gólů, zásahů, asistence),
- počet reprezentačních startů.

Jelikož vycházíme z IAS 38, nemůžeme opomenout identifikaci komerční povahy směny. Jak uvádí Filinger (2008), pokud se na výměnu hráčů budeme dívat z pohledu klubu, je zde zásadní rozdílný pohled na schopnosti a dovednosti konkrétního hráče. Právě díky tomu, že různé kluby oceňují schopnosti a dovednosti daného hráče na jiné úrovni (dvě účetní jednotky očekávají rozdílný peněžní tok z daného hráče), může dojít k hráčské výměně.

Standard také umožňuje ocenit hráčskou smlouvu při směně účetní hodnotou přenechávaného aktiva.

Na tomto místě je také nutno zdůraznit, že IAS 38 neumožňuje ocenit a vykázat v rozvaze interně generovaná nehmotná aktiva. V konkrétní aplikaci se jedná o uzavření smlouvy s vlastními odchovanci (např. z řad juniorů). Tento druh smluv by měl být vykázán v příloze účetní závěrky hokejového klubu a případné náklady na pořízení vykázány jako náklady období. Dle Filingera (2008) je možné hráčskou smlouvu zařadit do účetních výkazů až při ověření její hodnoty trhem (např. při směně hráče).

Vzhledem k smluvnímu vztahu můžeme hráčskou smlouvu považovat za nehmotné aktivum s určitelnou dobou použitelnosti, kde je tato doba určena obdobím platnosti smluvního vztahu uvedeného ve smlouvě. Dle IAS 38 Nehmotná aktiva je nutno taková aktiva odepisovat po dobu použitelnosti a testovat na snížení hodnoty. Při testu na snížení hodnoty porovnáváme účetní

hodnotu hráčské smlouvy se zpětně získatelnou částkou, což je dle IAS 36 vyšší z hodnoty:

- reálná hodnota snížená o náklady z prodeje,
- hodnota z užívání.

Pokud nastanou situace, které by mohly vést k poklesu hodnoty hráčské smlouvy, je nutné smlouvu testovat na snížení hodnoty častěji. Konkrétně se může jednat o změnu zdravotního stavu hráče, výrazný pokles výkonnosti hráče či disciplinární tresty, které nedovolují nastoupit hráči na utkání.

Počátek doby odepisování u hráčské smlouvy se může lišit od prvotního vykázání. Výše uvedené může nastat v případě, pokud hráč s klubem podepsal smlouvu v okamžiku, kdy mu platí ještě současná smlouva a nová smlouva, kterou podepsal, bude platná po vypršení současné smlouvy.

Při volbě metody odepisování je vhodné použít lineární metodu, jelikož u hráče nemůžeme dopředu stanovit měřitelný výkon (např. počet vstřelených gólů). Dalším argumentem pro volbu lineární metody je fakt, že nemůžeme přesně určit čerpání ekonomického prospěchu z hráčské smlouvy.

V podmínkách České republiky nebývají uzavírány hráčské smlouvy se závazkem třetích stran, proto při amortizaci nebudeme brát v úvahu zbytkovou hodnotu.

Hráčské smlouvy často obsahují opční doložku. Tyto druhy smluv se vyskytují i v nejvyšší soutěži ledního hokeje v ČR. Tato smlouva je smlouva v délce trvání konkrétního období, které lze jednou či druhou stranou prodloužit. První stranou se rozumí klub a druhou stranou konkrétní hráč. Opční prémie je součástí pořizovacích nákladů⁴¹ hráčského práva v případě, že opčním právem, tedy právem prodloužit smlouvu, disponuje hokejový klub. Tuto opční prémie vyplácí klub hráči jako protihodnotu postoupeného práva. V případě, že právo prodloužit smlouvu náleží hráči, získává klub odměnu ve formě opční prémie za postoupená práva. O tuto opční prémie jsou poníženy pořizovací náklady hráčské smlouvy. V podmínkách ELH je termín pro uplatnění opčního práva jeden měsíc do vypršení hráčské smlouvy.

Smluvní vztahy se uzavírají mezi smluvními stranami za účelem změn v působení hráčů v jednotlivých klubech. V prostředí ELH je možné tyto smlouvy uzavírat v době od 1. 5. daného roku do 31. 1. roku následujícího příslušné sezóny. Postoupení práv na hráče, které je obsahem samostatné smlouvy, můžeme dle jejího rozsahu klasifikovat jako:

- a) přestup,
- b) hostování.

Jelikož dle IAS 38 může být předmětem finančního pronájmu hmotné i nehmotné aktivum, měl by se klub řídit tímto standardem i v případě pronájmu (tedy hostování) hráče. Ve výši pořizovacích nákladů hráčské smlouvy by

⁴¹ Jelikož není splněna podmínka identifikovatelnosti opce dle IAS 38 jako samostatného nehmotného aktiva, je součástí pořizovacích nákladů hráčské smlouvy.

měl klub vykazovat tuto smlouvu, ze které je hráč následně uvolněn na hostování. Tyto náklady by se měly rovnat současné hodnotě peněžních toků, které budou vygenerovány pronájmem (tedy hostováním) hráče. Jelikož se většinou jedná o měsíční platby, použije se čisté současné hodnoty. Odepisování z výše pořizovacích nákladů by mělo probíhat výsledkově.

Pokud je prokázána aktivní snaha klubu postoupit (prodat) hráčskou smlouvu, zařazuje se hráčská smlouva dle IFRS 5 jako Dlouhodobá aktiva za účelem prodeje a ukončené činnosti.

4.3 Způsob vykazování hráčských smluv dle českých účetních předpisů

Nejednoznačná definice nehmotného majetku dle českých účetních předpisů podporuje nesystematické vykazování. Analýze byly podrobeny vybrané hokejové kluby, které se účastní nejvyšší hokejové soutěže v České republice a v následující tabulce jsou uvedeny způsoby vykazování hráčských smluv v jednotlivých klubech.

Tabulka 2 Vykázání hráčské smlouvy v českých účetních jednotkách

Klub	Hráčská práva v účetnictví
Bílí tygři Liberec	časové rozlišení nákladů (NPO)
HC ČSOB Pojišťovna Pardubice	časové rozlišení nákladů (NPO), od sezóny 2008/2009 změna ve vykazování
Kometa Group	nehmotná aktiva
HC Mountfield	není uvedeno
HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC	časové rozlišení nákladů (NPO)
HC Slavia Praha	nehmotná aktiva
HC VÍTKOVICE STEEL	nehmotná aktiva
PSG Zlín	nehmotná aktiva

Zdroj: vlastní vypracování dle Výročních zpráv

Tato nejednoznačnost a nesystematičnost byla potvrzena i praktickou analýzou. Kluby, které se účastní nejvyšší soutěže ledního hokeje v České republice, si vybraly jednu ze dvou následujících možností vykázání hráčské smlouvy.

- *Časové rozlišení (náklady příštích období).*

Výběr možnosti vykázání hráčské smlouvy jako časového rozlišení je výhodný pro účetní jednotku v tom, že vykazuje reálný výsledek hospodaření v daném období. Dochází tak k naplnění aktuálního principu, jelikož hráčské smlouvy jsou uzavírány na více účetních období, respektive hokejových sezón.

U jednoho klubu (HC ČSOB Pardubice) jsme se setkali se zvláštností. Před hospodářským rokem 2008/2009 byl sice pro vykázání hráčských práv použit účet časového rozlišení, ale na účtu 381 Náklady příštích období evidovala účetní jednotka celou hodnotu hráče až do doby, než došlo k prodeji hráče či ukončení hráčské smlouvy. Po jedné z těchto dvou skutečností teprve došlo k zúčtování do nákladů. Nedocházelo tak k pravidelnému rozúčtování nákladů podle délky smlouvy, tzn. nebyl naplněn aktuální princip a v roce prodeje/ukončení smlouvy byl jednorázově ovlivněn hospodářský výsledek. Na tuto skutečnost ve své zprávě upozornili klub také auditoři. V hospodářském roce 2008/2009 došlo ke změně metodiky ve vykazování hráčů, kteří se začali pravidelně časově rozlišovat do nákladů podle délky první smlouvy. Jelikož bylo ale nutno upravit předcházející zaúčtování, došlo k velkému nárůstu *provozních nákladů* právě z důvodu změny metodiky.

- *Nehmotná aktiva.*

Druhou možností, kterou si vybraly čtyři z osmi analyzovaných klubů, je zařazení hráčského práva do položky rozvahy jako nehmotného aktiva. Tímto způsobem dochází k navýšení hodnoty celkových aktiv a podnik vykazuje vyšší bilanční sumu, což v předcházejícím případě vykázání nenastane. Všechny kluby účtující hráčské smlouvy jako nehmotná aktiva vykazují oproti ostatním klubům také vyšší odpisy. Nehmotné aktivum, tedy hráčská smlouva je rovnoměrně odepisována po dobu trvání této smlouvy.

Stanovení ceny hráče ledního hokeje (odstupné) se v ELH řídí pravidly stanovenými Českým svazem ledního hokeje (dále jen „ČSLH“). V příloze je uvedena část přestupního řád, který uvádí postup při výpočtu tzv. tabulkové hodnoty hráče. V praxi se dává přednost dohodě klubů při výměně či prodeji hráče, tabulková hodnota slouží pro případ neshody těchto klubů. Tržní hodnota hráče může být vyšší či nižší než tabulková hodnota, jelikož se odvíjí od poptávky a nabídky hráče. Cena hráče může během dvou let prudce vzrůst díky výkonnostnímu vzestupu. Jak uvádí i Filinger (2008), aktuální hodnota hráče se vztahuje k celkovému ekonomickému potenciálu hráče během jeho sportovní kariéry a k momentálním výkonům. Hráč je evidován v pořizovací ceně, která však nezohledňuje jeho momentální výkonnost a zdravotní stav. Tuto oblast vztahů mezi hráči a kluby české účetní výkazy zpravidla nereflektují. Snad v žádném jiném odvětví podnikání neexistuje taková rozdílnost v použitých účetních me-

today, jako u sportovních klubů. Zde tedy spatřujeme velké mezery v českých účetních předpisech a je zde prostor pro zlepšení, např. inspirací u IAS/IFRS.

Mělo by tedy dojít ke sjednocení ve způsobu vykazování hráčských smluv. Vzhledem k praxi by mohlo být navrženo vykazování hráčských smluv jako položek nehmotných aktiv, které by se díky pravidelným odpisům dostaly do nákladů rovnoměrně podle délky uzavřené smlouvy. Vždy na konci sezóny⁴² by docházelo také k pravidelnému testování ceny hráče uvedené v účetnictví a její tabulkové hodnoty, která aspoň částečně zohledňuje aktuální výkonnost hráče. Testování by probíhalo jak na snížení, tak na zvýšení hodnoty. Dočasné zvýšení hodnoty u nehmotných aktiv není v českém účetnictví zatím povoleno. Tato výjimka by byla aplikována jen na konkrétní případy ve sportovním výkaznictví. Celá problematika by byla opatřena speciální vyhláškou, která upravuje provádění zákona. Teoreticky by mohly nastat tři případy:

a) Zvýšení tabulkové hodnoty hráče oproti netto hodnotě nehmotného aktiva v účetnictví.

Zvýšení hodnoty aktiv je podle českých účetních předpisů zakázáno. Návrh změny by se tedy musel promítnout nejen do Vyhlášky č. 500/2002 Sb., ale také do Zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Na zákon o účetnictví by tedy navazovala nová vyhláška vytvořená přímo pro sportovní výkaznictví. Inspiraci bychom hledali právě u IAS/IFRS. Podle IAS 38 Nehmotná aktiva se zvýšení hodnoty nehmotného aktiva sníženého o oprávkou zachycuje ve vlastním kapitálu jako přírůstek z přecenění do Fondu z přecenění. Jak uvádí Šrámková (2009), pokud byla hodnota aktiva v minulosti snížena a toto snížení bylo účtováno do nákladů, je zvýšení účtováno jako výnos až do výše v minulosti uznatelného nákladu.

b) Snížení tabulkové hodnoty hráče oproti jeho netto hodnotě v účetnictví.

V podmínkách českého účetnictví rozlišujeme trvalé snížení hodnoty a dočasné. Tento případ by byl zaúčtován jako dočasné snížení položky nehmotných aktiv čili vytvořením Opravné položky k dlouhodobému nehmotnému majetku. Jelikož ale navrhuje změnu metodiky účetnictví ve sportovních klubech, která by byla založena na principu platném v IAS/IFRS, snížení hodnoty nehmotného aktiva (hráče) by se sice jako v předchozím případě účtovalo do nákladů, avšak pokud by nastal případ, že aktivum bylo dříve přeceněno směrem nahoru, došlo by nejdříve ke snížení ve vlastním kapitálu až do nuly (zrušení předchozího zvýšení účetní hodnoty aktiva) a případný přebytek by byl vykázán v nákladech.

⁴² Většina analyzovaných hokejových klubů volí účetní období spíše jako hospodářský rok, který lépe koresponduje s hokejovou sezónností, proto i případné testování na snížení či zvýšení hodnoty by se ke konci hospodářského roku. Ve vyhlášce by mělo dojít také ke sjednocení volby účetního období.

- c) Ocenění hráče dle tabulkových hodnot a vykázaná hodnota v účetnictví se rovnají.

Z praktického hlediska je téměř nepravděpodobné, aby se účetní hodnota a tabulková hodnota hráče rovnaly. V navrhované vyhlášce by měla být ustanovena významnost (materialita), což by znamenalo, že nevýznamné odchylky by nebyly brány v potaz. Účetní jednotka by významnost pro danou položku stanovila v součinnosti s auditorem. Vypočtená významnost by byla využita i v případě rozhodování o snížení či zvýšení hodnoty nehmotného aktiva.

Další problematickou částí, na kterou jsem při analýze narazila, je neexistence tzv. odchovanců. Hráči, kteří byli „vychováni“ klubem, tzn. nebyli pořízení koupí či směnou, jsou uvedeni pouze v podrozvahových položkách. Tato problematika by také měla být součástí speciální vyhlášky pro výkaznictví sportovních klubů. Vykazování hráčských smluv je jen jednou částí, se kterými se účetní jednotka sportovního klubu setkává. Jelikož rozsah diplomové práce nedovolí zaměřit se na celou oblast sportovního výkaznictví, rozhodla jsem se nastínit jen oblast hráčských práv.

Ke sjednocení by mělo dojít také ve vykazování odměn plynoucích z hráčských smluv. Odměny se vyplácejí měsíčně a jsou složeny ze dvou částí. První část tvoří fixní částka, která je neměnná, a druhou částí je motivační složka vyplývající ze smlouvy uzavřené mezi konkrétním profesionálním hráčem a sportovním klubem. Tato motivační složka se odvíjí od schopností a dovedností daného hráče v konkrétním měsíci sezóny. Výše této odměny se obvykle odvíjí od dosažených kvantitativních ukazatelů (např. dosažené body hráče). Fixní částku účtují kluby přímo do nákladů, u variabilní položky se účtování u analyzovaných klubů liší. Zařazení do časového rozlišení považujeme za správné, protože není porušen akruální princip. Naopak zaúčtování výkonnostní složky přímo do nákladů období, pokud dopředu neznáme přesnou částku, v jaké výši bude vyplacena, nepovažujeme za adekvátní.

4.4 Finanční analýza hokejových klubů

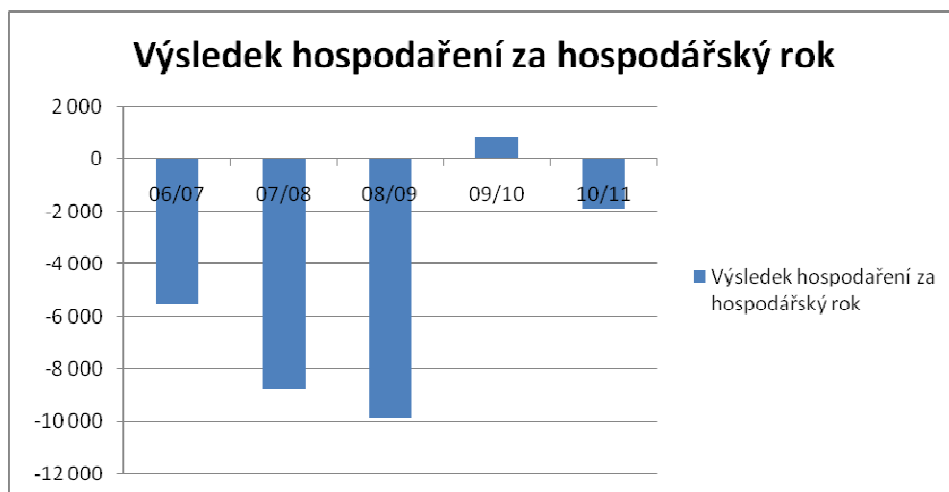
V následující kapitole bude provedena finanční analýza jednotlivých klubů Extraligy ledního hokeje a následně bude zhodnoceno i finanční hospodaření za celé odvětví. Jak již bylo řečeno v kapitole Metodika, nebylo možné zhodnotit všechny kluby extraligy, jelikož některé z nich porušují zákonnou povinnost zveřejňovat dosažené výsledky hospodaření. Názvy klubů jsou převzaty z Obchodního rejstříku.

Kromě poměrových ukazatelů bude provedena i analýza vývoje výsledků hospodaření jednotlivých účetních jednotek. Bude použit hospodářský výsledek před zdaněním, jelikož změny ve výsledku po zdanění by mohly být ovlivněny způsobem rozlišování účetních a daňových nákladů. (Kislingerová, 2008)

4.4.1 Bílí tygři Liberec, s.r.o.

Klub byl založen v roce 1956 sloučením Jiskry Kolora a Tatranu. Původní název klubu byl Lokomotiva Liberec. Základní kapitál je 47 500 000 Kč a účetní období společnosti po celé sledované období je hospodářský rok 1. 5. – 30. 4.

Graf č. 1 Výsledek hospodaření Liberec [tis.]



Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv klubu

Hospodářské výsledky dosažené v posledních pěti účetních obdobích ukazují velmi nepříznivý vývoj. Jen v hospodářském roce 2009/2010 dokázal klub dosáhnout zisku 850 000 Kč. Největší ztrátu utrpěl klub v hospodářském roce 2008/2009, a to ve výši 9 837 000 Kč. Došlo k nárůstu osobních nákladů (o 1 474 tis. Kč oproti minulé sezóně) a na vyšší ztrátě se podílela také vyšší tvorba opravných položek k pohledávkám. Nedošlo totiž k očekávaným platbám od určitých dodavatelů a také sponzorů. Ve sledovaném období je také zjevný trend záporného vlastního kapitálu, což je zapříčiněno právě permanentním vykazováním záporného výsledku hospodaření. Ani rostoucí trend tržeb nedokázal pokrýt náklady klubu. Ve sledovaném období docházelo totiž k pozvolnému růstu nákladů na služby (především nájem ploch, odměny hráčům), které tvořily průměrně 78 % z celkových nákladů. Na tržbách se nejvíce podílely tržby za prodej vlastních výrobků, služeb (z toho reklama se průměrně podílela 68 % na celkových nákladech a vstupné 3 %) a také zahraniční tržby za prodej práv na hráče. Nejvyšších tržeb dosáhl klub v posledním sledovaném hospodářském roce ve výši 170 684 000 Kč. Do budoucna se bude podnik snažit zaměřit na oblast obchodu a ekonomiky klubu se současným řešením stavu vlastního kapitálu.

Trend v hospodaření účetní jednotky je nejspíše ovlivněn ekonomickou krizí, která Českou republiku zasáhla právě v období, kdy podnik trpěl nejzávažnějšími problémy v oblasti hospodaření.

Tabulka 3 Poměrové ukazatele Liberec

	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Rentabilita					
ROA	-14,20 %	-24,54 %	-26,97 %	-1,60 %	-7,86 %
ROE	111,10 %	63,98 %	41,72 %	7,90 %	24,52 %
ROS	-3,80 %	-5,44 %	-5,96 %	-0,47 %	-1,77 %
Likvidita					
Běžná likvidita	0,90	0,77	0,57	0,89	0,71
Pohotová likvidita	0,78	0,70	0,51	0,81	0,66
Okamžitá likvidita	0,01	0,01	0,00	0,01	0,01
Ukazatele řízení aktiv					
Obrat celkových aktiv	3,73	4,51	4,52	3,38	4,44
Doba obratu zásob	0,09	0,17	0,13	0,13	0,22
Obrat pohledávek	5,08	6,19	4,70	5,50	6,20
Ukazatele řízení dluhu					
Celková zadluženost	1,13	1,38	1,65	1,20	1,32
Dluh na vlastní jmění	-8,83	-3,61	-2,55	-5,94	-4,12

Zdroj: vlastní zpracování

Špatné hospodářské výsledky ovlivňují i vypočtené poměrové ukazatele. U dvou ze tří ukazatelů rentability jsou vidět záporné hodnoty. Např. u rentability tržeb (ROS) je evidentní, že zisk nepokryje ani náklady, proto jsou vypočtené hodnoty ukazatele záporné. Pozitivní je skutečnost, že ROE je vyšší než ROA. To je důkazem kladného působení finanční páky. Společnost tedy využívá cizích zdrojů financování efektivně.

Při zhodnocení všech ukazatelů rentability se podnik jeví jako nerentabilní, ztrátový, protože jsou všechny hodnoty menší než nula. Jelikož ve sledovaném období podnik dosahoval nejen ztráty, ale i záporného vlastního kapitálu, nedávají hodnoty ukazatele ROE smysl.

Dle výsledků ukazatelů likvidity má podnik problém s rychlostí splácení svých krátkodobých závazků. Trend, který byl identifikován v krátkodobých závazcích, je rostoucí. Ukazatelé běžné i okamžité likvidity se pohybují po celou dobu pod doporučenými hodnotami. Ukazatel pohotové likvidity se pohybuje na hranici doporučených hodnot. Jen jednou došlo k poklesu pod odborníky doporučenou hodnotu, a to v hospodářském roce 2008/2009, kdy hodnota ukazatele byla 0,51.

Obrat aktiv má mírně kolísavý charakter, ale hodnoty jsou poměrně vysoké. Doba obratu zásob je docela nízká, což značí, že zásoby se skoro okamžitě prodají. Obrat pohledávek je nižší než průměr vypočtený ze všech hodnocených hoke-

jových klubů (9,35), to znamená, že účetní jednotce trvá déle, než se dostane k peněžním prostředkům, na které má ze svých pohledávek právo.

Jelikož je podnik ztrátový, nepříznivé jsou samozřejmě i ukazatele zadluženosti. Podnik operuje také se záporným vlastním kapitálem, proto se hodnoty celkové zadluženosti pohybují po celé sledované období nad hodnotou 1 a ukazatel dluh na vlastní jmění se dostává do záporných čísel. Při pohledu na výsledky ukazatel rentabilita vlastního kapitálu bychom špatně mohli odvodit, že podnik dosahuje velmi vysoké výnosnosti vloženého kapitálu. Důležité je při interpretaci tohoto ukazatele dodat informaci, že podnik po celou sledovanou dobu vykazoval záporný vlastní kapitál. Výsledky ukazatele rentability vlastního kapitálu tak nedávají smysl.

4.4.2 HC ČSOB Pojišťovna Pardubice a.s.

Počátky hokeje v Pardubicích se datují již v samých počátcích dvacátého století. V roce 1923 vznikl hokejový klub LTC Pardubice. Za dobu své existence klub několikrát změnil svého majitele, a tím i název. HC ČSOB Pojišťovna Pardubice a.s., disponuje základním kapitálem ve výši 9 931 750 Kč. Účetnictví je sestavováno za hospodářský rok (1. 5. – 30. 4.) od roku 2008. Předchozí účetní období korespondovalo s kalendářním rokem. Jelikož v roce 2008 společnost měla účetní období delší než 12 po sobě jdoucích měsíců, byl rok přechodu účetního období z důvodu možného zkreslení dat vyloučen z finanční analýzy.

Graf č. 2 Výsledek hospodaření Pardubice [tis.]



Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

Kromě hospodářského roku 2008/2009, kdy společnost hospodařila s velkou ztrátou ve výši 31 372 000 Kč, vykazovala zisk. V sezóně 2008/2009 sice podnik dosahoval vysokých tržeb (208 596 000 Kč), ale při detailnějším zkoumání

účetních výkazů byly zjištěny příčiny ztráty – byl zaznamenán obrovský nárůst nákladů, a to jmenovitě: osobních, mzdových, vzrostly náklady na nájemné a hráčské odměny, spotřeby energie a materiálu a také se nově v roce 2007⁴³ objevila položka mimořádné náklady⁴⁴. V tomto hospodářském roce došlo ke změně v účtování hráčských práv. Tyto byly dříve účtovány jako náklady příštích období, kdy se hodnota hráče evidovala na tomto účtu až do doby, než došlo k prodeji hráče nebo k ukončení hráčské smlouvy. Pak teprve mohla být původní hodnota hráčské smlouvy odepsána do nákladů. V součinnosti s auditory byla změněna metodika a nově se náklady na hráčská práva časově rozlišují po dobu trvání první smlouvy. Díky tomuto opatření došlo k růstu nákladů o 15 021 Kč. Enormní nárůst byl také zaznamenán v položce ostatní provozní náklady, která dříve zahrnovala náklady na dopravu, poštovné a balné, a od tohoto hospodářského roku v sobě zahrnuje také náklady související s nákupem hráčů. Jelikož byla zjištěna evidence hráčů, kteří již nemají platnou smlouvu na účtu Náklady příštích období, došlo k dalšímu nárůstu nákladů, které však byly daňově neuznatelné. Dále byl také zaznamenán úpadek ve výnosech z reklamních smluv. Z tohoto důvodu se nakumulovala neuhrazená ztráta z minulých let, kterou bylo nutno postupně uhradit. Podnik tak od hospodářského roku 2008/2009 hospodařil se záporným vlastním kapitálem. Bylo tedy nutné přijmout opatření k nápravě nepříznivé finanční situace. Tato opatření se týkala především úspor v nákladové části rozpočtu, a to zejména snížení hráčských odměn o 20 % a nutnosti podstatného snížení nájmu Arény. Dle dosažených výsledků v následujících účetních obdobích byla přijatá opatření účinná.

⁴³ Hospodářský rok 2007/2008 sice nebyl zahrnut do analýzy, pro zjištění příčiny tak vysoké ztráty bylo však nutné výkazy z tohoto období prozkoumat.

⁴⁴ Položka nebyla v příloze blíže specifikována.

Tabulka 4 Poměrové ukazatele Pardubice

	2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Rentabilita					
ROA	0,8 %		-85,7 %	11,2 %	19,0 %
ROE	77,5 %		102,4 %	-15,5 %	-31,2 %
ROS	0,4 %		-14,5 %	2,4 %	3,6 %
Likvidita					
Běžná likvidita	0,50		0,39	0,44	0,72
Pohotová likvidita	0,45		0,36	0,39	0,67
Okamžitá likvidita	0,00		0,00	0,00	0,00
Ukazatele řízení aktiv					
Obrat celkových aktiv	1,85		5,92	4,70	5,24
Doba obratu zásob	0,14		0,34	0,18	0,29
Obrat pohledávek	7,62		11,77	8,12	9,06
Ukazatele řízení dluhu					
Celková zadluženost	0,99		1,84	1,72	1,61
Dluh na vlastní jmění	96,82		-2,20	-2,38	-2,64

Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

Situaci popsanou výše kopírují také ukazatele rentability. Kromě ztrátového hospodářského roku mají ukazatele rentability rostoucí charakter, což je pozitivní. K ukazateli rentability vlastního kapitálu je opět nutné přistupovat s určitou rezervou, jelikož jeho hodnoty jsou nevypovídající z důvodu hospodaření se záporným vlastním kapitálem.

Všechny tři ukazatele likvidity vycházely v období 2007–2011 nepříznivě. Hodnoty se pohybovaly na velmi nízkých hodnotách. Velmi nepříznivě vypadají výsledky ukazatele okamžité likvidity, což značí, že společnost má oproti krátkodobým závazkům velmi nízké množství peněžních prostředků.

Obratovost aktiv se kromě roku 2007 pohybuje nad vypočtenou průměrnou dobou obratovosti analyzovaných hokejových klubů (3,31). Obrat pohledávek je také vysoký, což znamená, že podnik inkasuje poměrně brzy peněžní prostředky z pohledávek a může je tak dále použít. Příznivá je také doba obratu zásob, která je dokonce nižší než vypočtená průměrná hodnota ze všech hokejových klubů⁴⁵.

Z vývoje ukazatele celkové zadluženosti je evidentní hospodaření se záporným vlastním kapitálem, jelikož hodnoty ukazatele jsou vyšší než jedna. V roce 2007 je celková zadluženost na hodnotě 0,99, což také není příznivé, protože podnik hospodaří prakticky jen s cizími zdroji. Podobný trend je identifikován i v ukazateli dluh na vlastní jmění.

⁴⁵ Zahrnutých do analýzy pro účely této diplomové práce.

4.4.3 Kometa Group, a.s.

Rokem založení klubu je rok 1953. Základní kapitál 8 000 000 Kč.

Graf č. 3 Výsledek hospodaření Kometa [tis.]



Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

Klub vykazuje obrovské rozdíly ve výsledcích hospodaření od roku 2007. V účetním roce 2007 byla společnost zisková, v tomto období však klub nebyl extraligovým klubem. V roce 2008 se rozhodlo vedení změnit účetní období z kalendářního roku na hospodářský. Šestiměsíční účetní období z roku 2008 tak není z důvodu srovnatelnosti dat zahrnuto ve finanční analýze. Od 1. 7. 2008 společnost přešla na hospodářský rok, který lépe kopíruje hospodaření společnosti v jednotlivých hokejových sezónách. Toto období je také charakterizováno kladným výsledkem hospodaření ve výši 819 000 Kč. V sezóně 2009/2010 klub vstoupil znovu do nejvyšší soutěže ledního hokeje v České republice – Extraligy ledního hokeje. V tomto hospodářském roce utrpěl ale ztrátu ve výši 1 573 000 Kč, kterou v posledním sledovaném hospodářském roce (2010/2011) střídá markantní nárůst ve výsledku hospodaření. Klub dosáhl zisku 6 512 000 Kč. Podařilo se toho dosáhnout díky nárůstu návštěvnosti z důvodu opětovného vstupu do nejvyšší hokejové soutěže v ČR (výnosy z prodeje vstupenek stouply o 55 %, podíl výnosů z reklamy na celkových výnosech stoupl z 65 % na 73 %) a díky opatřením, které vedení klubu provedlo – podařilo se udržet si přízeň sponzorů (došlo k navýšení dotací o 10 %), snížit závazky a uhradit neuhrazenou ztrátu z minulých let.

Podobný trend jako vývoj výsledků hospodaření jsme zaznamenali také v ukazatelích rentability. V hospodářském roce 2009/2010 je hodnota ukazatele ROE ovlivněna hospodařením se ztrátou i záporným vlastním kapitálem. Co se týče rentability aktiv, nejlepších výsledků dosahuje podnik v posledním sledovaném hospodářském roce, kdy se tato rentabilita přibližuje obecně doporučované hodnotě 9 %.

Z ukazatelů řízení likvidity jsou patrné určité problémy s rychlostí splácení krátkodobých závazků. Na druhou stranu ale podnik netrpí okamžitou platební neschopností, jelikož hodnoty ukazatele pohotové likvidity se pohybují celé období v rozmezí doporučených hodnot. Tento pozitivní signál je důležitý pro krátkodobé věřitele pro posouzení finanční situace podniku.

S ukazateli řízení aktiv Kometa nemá problém. Všechny hodnoty jednotlivých ukazatelů se pohybují v přijatelných hodnotách. Pokud však výsledky v této oblasti srovnáme s vypočtenými průměry⁴⁶, zjistíme, že hodnoty obratu celkových aktiv i obratu pohledávek se pohybují pod průměrnými hodnotami.

Zadluženost podniku je poměrně vysoká. Cizí zdroje financování podnik používá skoro bezvýhradně. Hospodářský rok 2009/2010 nelze z hlediska tohoto ukazatele hodnotit, jelikož podnik vykazoval záporný vlastní kapitál.

Tabulka 5 Poměrové ukazatele Kometa

	2007	2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Rentabilita					
ROA	4,7 %		0,0 %	-2,9 %	8,6 %
ROE	326,6 %		3,5 %	131,3 %	147,5 %
ROS	1,6 %		0,0 %	-1,4 %	3,6 %
Likvidita					
Běžná likvidita	1,15		0,93	1,17	1,05
Pohotová likvidita	1,09		0,91	1,17	1,03
Okamžitá likvidita	0,15		0,54	0,02	0,02
Ukazatele řízení aktiv					
Obrat celkových aktiv	2,93		1,20	2,02	2,40
Doba obratu zásob	0,32		0,49	6,31	1,12
Obrat pohledávek	6,89		8,80	4,76	7,47
Ukazatele řízení dluhu					
Celková zadluženost	0,99		0,99	1,02	0,94
Dluh na vlastní jmění	68,97		145,79	-46,40	16,13

Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

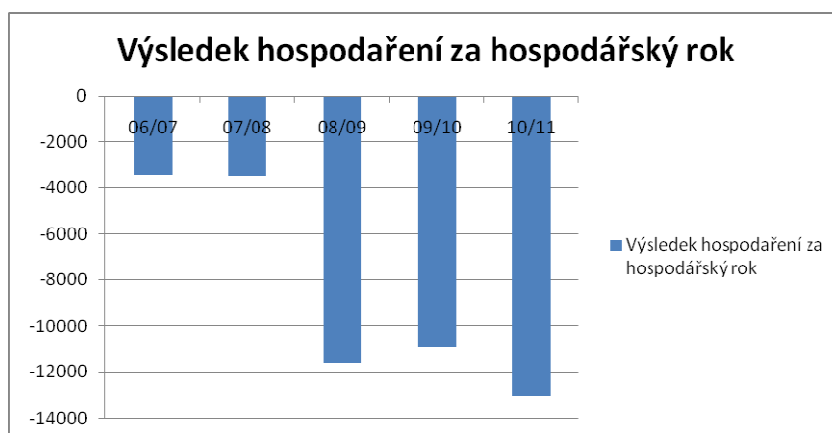
4.4.4 HC MOUNTFIELD a.s.

Založení klubu se datuje k 10. lednu 1928. Hodnota splaceného základního kapitálu je 41 200 000 Kč. Účetnictví je vedeno v cyklu hospodářského roku (1. 5. – 30. 4.), který koresponduje s hokejovou sezónou.

⁴⁶ Průměry jsou myšleny průměrné vypočtené hodnoty všech analyzovaných hokejových klubů u ukazatele obrat aktiv a obrat pohledávek.

Pohled na výsledky hospodaření ve sledovaných pěti účetních obdobích přináší velmi znepokojivý vývoj. Podnik, který se řadí mezi hokejové kluby v Extralize ledního hokeje dosahující nejnižších tržeb v průměru necelých 90 000 000 Kč ročně, ani zdaleka nepokryje těmito tržbami své každoroční náklady, které jsou převážně tvořeny odměnami hráčů, mzdovými náklady a náklady na spotřebu energie a nájemné. A tak nejenže každoročně hospodaří se ztrátou, ale kumuluje se také neuhrazená ztráta z minulých let, která přispívá k prohlubování problému. Vzhledem ke ztrátovému hospodaření po celé sledované období ve svých pasivech vykazuje záporný vlastní kapitál.

Graf č. 4 Výsledek hospodaření MOUNTFIELD [tis.]



Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

Tabulka 6 Poměrové ukazatele MOUNTFIELD

	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Rentabilita					
ROA	-31,4 %	-21,6 %	-98,9 %	-97,0 %	-110,5 %
ROE	14,4 %	22,9 %	45,8 %	29,8 %	53,0 %
ROS	-3,9 %	-3,8 %	-11,6 %	-12,9 %	-16,0 %
Likvidita					
Běžná likvidita	0,53	1,25	0,60	0,48	0,29
Pohotová likvidita	0,53	1,23	0,59	0,47	0,29
Okamžitá likvidita	0,12	0,40	0,06	0,06	0,05
Ukazatele řízení aktiv					
Obrat celkových aktiv	8,14	5,75	8,54	7,53	6,90
Doba obratu zásob	0,00	1,33	1,24	1,14	5,87
Obrat pohledávek	14,35	10,80	11,49	9,47	9,83
Ukazatele řízení dluhu					
Celková zadluženost	3,18	1,94	3,16	4,26	3,09
Dluh na vlastní jmění	-1,46	-2,06	-1,46	-1,31	-1,48

Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

Ve všech sledovaných účetních obdobích vychází ukazatele rentability v záporných hodnotách. Není to nic překvapivého vzhledem k tomu, že společnost nedosáhla od hospodářského roku 2006/2007 zisku. Naopak, ztráta je prohlubována. Vypočtené hodnoty ukazatele ROE v letech 2006 – 2011 nedávají smysl, jelikož podnik hospodařil zároveň se ztrátou a záporným vlastním kapitálem.

Jen v účetním období 2007/2008 se dle výsledků ukazatelů likvidity dá hovořit o tom, že podnik neměl problém se splácením svých krátkodobých závazků. V ostatních letech se hodnoty všech ukazatelů pohybují pod odborníky doporučenými hodnotami.

Analýza aktivity přináší změnu trendu v hodnocení ukazatelů. Důvodem může být fakt, že výpočty nejsou ovlivněny hospodářským výsledkem. Znepokojivý je jen trend ve vývoji doby obratu zásob, který je rostoucí – z počáteční hodnoty téměř 0 (v hospodářském roce 2006/2007) se ukazatel vyšplhal až na hodnotu 5,87 v hospodářském roce 2010/2011. V zásobách se váže po delší dobu⁴⁷ kapitál, což snižuje výnosnost podniku.

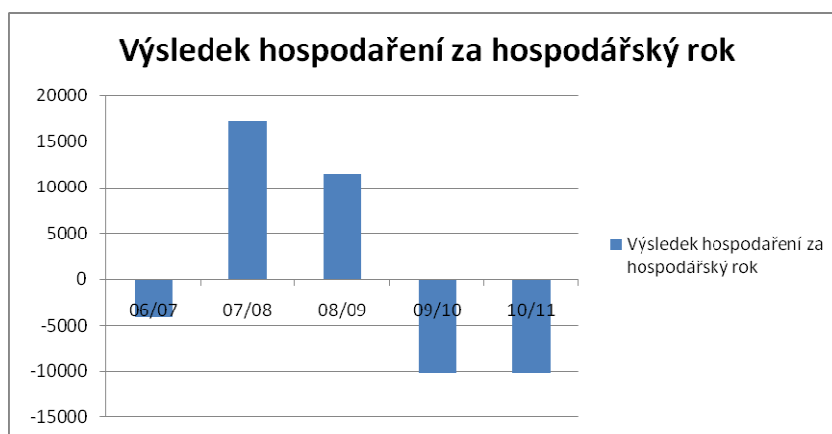
Pokud vezmeme fakt, že HC MOUNTFIELD a.s. hospodaří po několik účetních období se ztrátou, neměl by nás překvapit ani pohled na ukazatele zadluženosti, ze kterých je patrná obrovská předluženost společnosti. Výsledky jsou neslučitelné s běžným chodem podniku.

⁴⁷ Ve srovnání s ostatními analyzovanými hokejovými kluby.

4.4.5 HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC, a.s.

V roce 1929 byl založen ve Třinci hokejový klub s původním názvem SK Třinec. Během svého působení třinecký klub 8x změnil svůj název. Základní kapitál je ve výši 1 mil. Kč. Účetním obdobím společnosti je po celé sledované období hospodářský rok, a to vždy od 1. 7. roku X do 30.6. roku X+1.

Graf č. 5 Výsledek hospodaření Třinec [tis.]



Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

Z grafu jsou patrné poměrně velké rozdíly v dosažených výsledcích hospodaření. Klub byl po tři účetní období ztrátový a ve dvou obdobích dokázal dosáhnout zisku. Rozdíl mezi nejvyšším dosaženým ziskem (17 062 000 Kč v hospodářském roce 2007/2008) a nejvyšší ztrátou (10 268 000 Kč v hospodářském roce 2010/2011) je 27 330 000 Kč. Pokud budeme hledat příčiny takových obrovských výkyvů a podíváme se do účetních výkazů společnosti, zjistíme, že v hospodářském roce 2007/2008 dokázal klub vygenerovat o 46 531 000 vyšší tržby než v minulém roce. Při bližší analýze jsme zjistili, že došlo sice k mírnému poklesu tržeb ze zahraničí, ale zaznamenali jsme nárůst tuzemských tržeb za prodané služby (vstupné, reklama, apod.) o 9 % oproti minulé sezóně. Náklady se v tomto období zvyšovaly proporcionálně. Naproti tomu v hospodářském roce 2009/2010 došlo k obrovskému nárůstu nákladů na služby (převážně odměny hráčům) a provozních nákladů asi o 15 %⁴⁸ při současném meziročním poklesu tržeb cca o 3 %. Klub má oproti ostatním hokejovým klubům⁴⁹ všeobecně vyšší osobní náklady a náklady na energie, proto by se měl zaměřit při sestavování rozpočtu na tuto oblast. Zajímavé je, že podnik v době, kdy Českou republiku zasáhla ekonomická krize, dokázal vyprodukovat zisk a ztrátové období přišlo později. Ani navzdory velmi úspěšné sezóně 2010/2011

⁴⁸ Na celkových nákladech za hospodářský rok.

⁴⁹ Analyzovaným v této diplomové práci.

(vítěz ELH) nedokázal zlepšit své finanční postavení a zakončil sezónu s nejvyšší ztrátou⁵⁰. Účast ve finále Extraligy ledního hokeje s sebou totiž nese vyšší náklady na provoz a hlavně vyšší odměny hráčům a trenérům.

Tabulka 7 Poměrové ukazatele Třinec

	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Rentabilita					
ROA	-10,2 %	27,8 %	19,4 %	-28,0 %	-42,4 %
ROE	19,6 %	-119,3 %	7177,6 %	125,1 %	144,2 %
ROS	-3,9 %	7,5 %	5,0 %	-6,9 %	-8,1 %
Likvidita					
Běžná likvidita	0,68	0,82	0,78	0,59	0,55
Pohotová likvidita	0,66	0,81	0,72	0,56	0,51
Okamžitá likvidita	0,30	0,34	0,53	0,23	0,22
Ukazatele řízení aktiv					
Obrat celkových aktiv	2,62	3,69	3,91	4,09	5,22
Doba obratu zásob	0,28	0,86	0,26	0,38	0,28
Obrat pohledávek	6,46	8,92	27,96	12,83	16,25
Ukazatele řízení dluhu					
Celková zadluženost	1,52	1,23	1,00	1,22	1,29
Dluh na vlastní jmění	-2,93	-5,29	368,60	-5,46	-4,40

Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

Analýza ukazatelů rentability přináší také velké výkyvy. Rentabilita aktiv v hospodářském roce 2007/2008, kdy společnost byla hospodářsky nejúspěšnější, dosahuje téměř 28 %. Opačným případem je hospodářský rok 2010/2011, kdy je hodnota rentability aktiv – 42,4 %. Podobný trend jsme zaznamenali i u rentability tržeb. Vzhledem k faktu, že společnost vykazovala v pasivech rozvahy (kromě účetního období 2008/2009⁵¹) záporný vlastní kapitál, výsledky rentability vlastního kapitálu jsou nesmyslné.

Problémy lze také spatřovat ve splácení krátkodobých závazků. Co se týče ukazatele „okamžitá likvidita“, zde problém nebyl spatřen. Naopak s běžnou likviditou měl podnik problém po celé období.

⁵⁰ Ve sledovaném období v rámci analýzy diplomové práce.

⁵¹ V tomto účetním období dosahuje naopak rentabilita vlastního kapitálu vysokých hodnot.

Vývoj v ukazatelích aktivity se dá hodnotit jako příznivý: dochází k nárůstu hodnot ukazatele obrát celkových aktiv z počátečních 2,62 na 5,22 i ukazatele obrát pohledávek⁵². Vývoj v ukazateli doba obrátu zásob je stabilní.

Celková zadluženost přesahuje po všechna sledovaná účetní období 100 %, což znamená obrovskou předluženost podniku.

4.4.6 HC Slavia Praha a.s.

Již v roce 1900 byl založen klub SK Slavia⁵³. Základní kapitál je splacen v plné výši 2 000 000 Kč. Klub své účetnictví sestavuje dle hospodářského roku (1. 7. – 30. 6.) od hospodářského roku 2007/2008. V předchozích letech bylo účetnictví sestavováno dle kalendářního roku, a jelikož v roce 2007 došlo k přechodu na již zmiňovaný hospodářský rok a účetní období bylo delší než 12 měsíců, byl tento rok z finanční analýzy vyloučen.

Graf č. 6 Výsledek hospodaření Slavia [tis.]



Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

Jeden z největších hokejových klubů v České republice byl po tři sledované sezóny ztrátový, avšak v posledním hospodářském roce, který byl součástí analýzy této práce, byla zaznamenána razantní změna. Ze ztráty 15 345 000 Kč dosažené v období 2009/2010 se dokázal díky zásadním úsporným opatřením dostat na zisk v hodnotě 2 407 000 Kč. V hospodářském roce 2009/2010 došlo k poklesu výnosů ze vstupného a prodeje reklamních ploch, což bylo ovlivněno horšími sportovními výsledky oproti předchozím sezónám. Přijatá opatření byla jediná možná s ohledem na situaci na trhu a vývoj výnosů z prodeje reklamy a příjmů ze vstupného. Co se týče majetku, nejvýraznější dopad měl pravidelný odpis

⁵² Výkyv byl zaznamenán jen v hospodářském roce 2008/2009, kdy došlo k většímu proporcionalnímu nárůstu ukazatele a následnému poklesu.

⁵³ Původní název klubu.

ocenitelných práv. Ke snížení závazků z obchodního styku mohlo dojít díky výraznému posílení zdrojů akcionáři klubu (7,7 mil. Kč). Na krytí vzniklé ztráty byl také přechodně použit kontokorentní úvěr.

Podobný vývoj jako v oblasti dosažených výsledků hospodaření se vyskytl i v ukazatelích rentability. Na tomto místě je také vhodné zdůraznit, že Slavia je jedním ze dvou hokejových klubů⁵⁴ Extraligy ledního hokeje, který si po celé sledované období dokázal udržet vlastní kapitál v kladných hodnotách. U HC Slavia Praha, a.s., to byly dokonce vysoké hodnoty této položky pasiv – nejvyšší výši vlastního kapitálu vykazoval klub v účetním období 2007/2008 (123 099 000 Kč).

Problematické hodnoty ukazatelů likvidity jsou po celé sledované období. Podnik nedosáhl ani v jednom účetním období u žádného z ukazatelů likvidity doporučených hodnot. Podle ukazatelů likvidity má klub problém s prvotní neschopností splácet své závazky, což může být nepříznivý signál pro banky či jiné věřitelské instituce. Např. ukazatel běžná likvidita by neměl klesnout pod hodnotu 1. Vypočtené hodnoty ukazatele jsou ale hluboce pod hodnotou 1 (nejhorších výsledků dosahuje podnik v hospodářském roce 2007/2008, kdy je hodnota ukazatele 0,28), což znamená, že aby účetní jednotka byla schopna splatit své závazky, musela by prodat část svých zásob.

Klesající trend byl zaznamenán u obratu pohledávek, kdy se účetní jednotka dostala z počáteční hodnoty 30,91 dosažené v sezóně 2007/2008, na hodnotu 13,65 v sezóně 2010/2011. Hodnota ukazatele je stále nadprůměrná, ale nepříznivý je právě trend ve vývoji ukazatele. Nízkých hodnot dosahuje klub i u obratu celkových aktiv. Doba obratu zásob je na velmi uspokojivých nízkých hodnotách.

Velmi dobrých hodnot dosahují ukazatele zadluženosti. Zadluženost podniku je od 20 do 30 %, což je interval velmi pozitivní. Takových výsledků bylo dosaženo především díky vysoké hodnotě vlastního kapitálu.

⁵⁴ Zpracovávaných pro účely této diplomové práce.

Tabulka 8 Poměrové ukazatele Slavia

	2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Rentabilita					
ROA		-4,1 %	-3,2 %	-10,3 %	1,2 %
ROE		-5,3 %	-4,1 %	-15,0 %	1,7 %
ROS		-4,0 %	-3,1 %	-11,4 %	1,2 %
Likvidita					
Běžná likvidita		0,28	0,55	0,38	0,41
Pohotová likvidita		0,21	0,50	0,32	0,32
Okamžitá likvidita		0,05	0,03	0,01	0,01
Ukazatele řízení aktiv					
Obrat celkových aktiv		1,02	1,03	0,91	1,02
Doba obratu zásob		0,20	0,25	0,16	0,13
Obrat pohledávek		30,91	12,01	11,15	13,65
Ukazatele řízení dluhu					
Celková zadluženost		0,22	0,23	0,31	0,29
Dluh na vlastní jmění		0,29	0,30	0,45	0,40

Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

4.4.7 HOKEJOVÝ KLUB – HC VÍTKOVICE STEEL a.s.

Klub byl založen v roce 1928. Současný název je již 10. v pořadí názvu klubu. Základní kapitál je splacen ve výši 5 500 000 Kč. Hospodářský rok trvající od 1. 5. do 30. 4. následujícího roku si vybralo vedení jako své účetní období z důvodu sezónnosti hokejové soutěže.

Graf č. 7 Výsledek hospodaření Vítkovice [tis.]



Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

Dosažené výsledky hospodaření by se daly zhodnotit pozitivně, navzdory tomu, že v účetním období 2009/2010 utrpěl podnik ztrátu ve výši 2 128 000 Kč. S touto ztrátou se ale dokázal vyrovnat a již o rok později vykazoval zisk 5 017 000 Kč. Pokud budeme analyzovat příčinu ztrátového hospodaření, nalezneme při detailnějším zkoumání účetních výkazů společnosti kombinaci zvyšování ostatních provozních nákladů o 50 %, rostoucího trendu nákladů na služby a poklesu ostatních provozních výnosů. Položka ostatní provozní náklady ve VZZ hokejového klubu Vítkovic v sobě zahrnuje např. náklady na dopravu, balné apod. Naproti tomu provozní výnosy zahrnují příjmy z postoupení hráčských práv, dotace, poskytnuté nájemné či příjmy z přefakturace hráčů. Největší nákladová položka s názvem služby v sobě zahrnuje náklady na nájemné, mistrovská utkání, odměny profesionálním hráčům apod. Z provedené analýzy je jasné, na které položky se muselo vedení klubu zaměřit. Ze strany hráčů i realizačního týmu došlo uvědomění si současné všeobecné ekonomické situace, a mohlo tak díky snížení nákladů na mzdy a odměny dojít k opětovnému růstu ekonomických výsledků klubu. Na tomto místě by bylo také vhodné upozornit, že tento klub má nejvyšší podíl osobních nákladů na celkových nákladech⁵⁵ (průměrně 10 %), na druhou stranu podíl nákladů na spotřebu materiálu a energie má ze sledovaných hokejových klubů druhý nejmenší (průměrně 7,5 % na celkových nákladech). V období, kdy Českou republiku zasáhla hospodářská krize, byl také zaznamenán pokles tržeb z reklam. Tento pokles je poměrně logický, jelikož hospodářská krize zasáhla spoustu podniků, které jsou partnery hokejového klubu. Nalézt nové obchodní partnery v této oblasti je tak stále těžší.

V účetním období 2009/2010 a 2010/2011 byl vyzorován růst příjmů z prodeje hráčů do NHL a KHL. Tento druh příjmu se v sezóně 2010/2011 oproti sezóně 2008/2009 ztrojnásobil. Čtenář by mohl namítat, zda prodej hráčů nemá vliv na sportovní výsledky klubu. V případě vítkovického hokejového klubu je však možné sledovat zlepšení sportovních výsledků ve zmiňovaném období.

Největšího zisku (18 126 000 Kč) podnik sice dosáhl na začátku sledovaného období (2006/2007), je ale nutné si uvědomit, že to bylo období před ekonomickou krizí.

55 Z analyzovaných hokejových klubů zahrnutých do této diplomové práce.

Tabulka 9 Poměrové ukazatele Vítkovice

	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Rentabilita					
ROA	37,7 %	16,2 %	-0,2 %	-6,2 %	6,1 %
ROE	78,5 %	28,2 %	-0,5 %	-12,9 %	13,5 %
ROS	13,5 %	7,1 %	-0,1 %	-3,0 %	3,9 %
Likvidita					
Běžná likvidita	1,48	2,97	2,16	2,07	3,07
Pohotová likvidita	1,37	2,75	1,98	2,01	3,00
Okamžitá likvidita	0,22	1,86	0,68	1,30	2,34
Ukazatele řízení aktiv					
Obrat celkových aktiv	2,79	2,28	2,28	2,07	1,56
Doba obratu zásob	0,15	0,12	0,10	0,22	0,22
Obrat pohledávek	5,63	10,80	4,94	6,88	8,06
Ukazatele řízení dluhu					
Celková zadluženost	0,52	0,43	0,50	0,52	0,55
Dluh na vlastní jmění	1,08	0,75	1,02	1,09	1,23

Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

Kromě dvou účetních období (2008/2009 a 2009/2010) můžeme hodnoty ukazatelů rentability posoudit jako pozitivní. Vývoj těchto ukazatelů sice příznivý není, ale vzhledem k ekonomické situaci to není nic překvapivého. V posledním sledovaném období ale došlo k nárůstu ukazatelů a my budeme doufat, že tomu tak bude i nadále.

Společnost nemá problém se splácením svých okamžitě splatných závazků, naopak dosahuje nezvykle vysokých hodnot ukazatelů likvidity. Vysoká likvidita sice prozrazuje dlouhodobě vysoké hodnoty neproduktivního vázání prostředků v hotovosti, hodnoty ukazatelů likvidity nebyly ale shledány natolik vysokými, aby došlo k narušení provozního cyklu podniku.

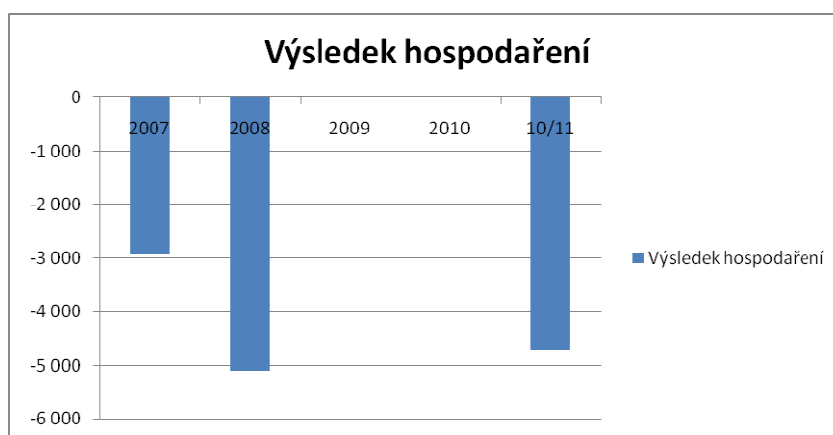
Nepříznivý je ale vývoj dle ukazatele obratu celkových aktiv, který má klesající charakter. Co se týče obratovosti pohledávek, zde je trend proměnlivý, ale hodnoty jsou stále uspokojivé. Doba obratu zásob je nadprůměrně nízká.

Pohled na analýzu zadluženosti je příznivý. Ukazatele hodnotící zadluženost podniku jsou na přijatelné úrovni. Podnik rozumně využívá nejen svých, ale také cizích zdrojů, přiklání se ale spíše k využívání cizích zdrojů, které jsou levnější než vlastní. Nedochází ale k předlužení podniku.

4.4.8 PSG Zlín, s.r.o.

V roce 1929 byl založen SK Baťa Zlín. Současný název klubu je již 12. v pořadí. Hodnota základního kapitálu je 20 683 000 Kč.

Graf č. 8 Výsledek hospodaření Zlín [tis.]



Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

Vedení klubu se v roce 2009 rozhodlo pro změnu účetního období⁵⁶, které lépe koresponduje s hokejovou sezónou (1.5. - 30. 4.). Přechné účetní období trvalo 18 měsíců, a jelikož by výsledky dosažené v tomto období nebyly srovnatelné s 12ti měsíčním účetním obdobím, byl rok 2009 a 2010 z finanční analýzy vyloučen. Základní kapitál je evidován výši 20 683 000 Kč.

Dle dosažených výsledků hospodaření je patrné každoroční ztrátové hospodaření klubu. V oblasti výnosů byl však v položce ostatní provozní výnosy zaznamenán rostoucí trend. Z podílu 0,2 % na celkových výnosech se ostatní provozní výnosy dostaly až na podíl 23 % z celkových výnosů. Účetní jednotka zahrnuje do této skupiny výnosů přijaté dotace. Klubu se podařilo vyjednat od Statutárního města Zlín v hospodářském roce 2010/2011 dotaci ve výši 16 mil. Kč, což mělo napomoci rozpočtu účetní jednotky. Co se týče trendu v oblasti nákladů, zde byl zaregistrován rostoucí trend v podílu služeb na celkových nákladech. Ostatní nákladové položky se pohybovaly v rámci sledovaného období víceméně na stejné úrovni. Bohužel charakteristické pro klub jsou poměrně nízké tržby⁵⁷. Klub by musel zredukovat výši nákladů na minimum, aby při takových tržbách dosahoval zisku. Spíše tedy než na redukci nákladů by se měl klub zaměřit na hledání nových zdrojů výnosů především pomocí marketingu (noví obchodní partneři, prodej propagačních předmětů, reklama apod.).

⁵⁶ Původní účetním obdobím byl kalendářní rok.

⁵⁷ V porovnání s ostatními analyzovanými hokejovými kluby.

Nejvyšší ztrátu utrpěl podnik v roce 2008 (5 092 000 Kč). Tento rok byl v pasívech rozvahy také zaznamenán záporný vlastní kapitál, který vznikl z důvodu neuhrazené ztráty z minulých let

Neuspokojivých výsledků dosahuje podnik i v oblasti rentability. Navíc v roce 2008, kdy byl podnik nejen ztrátový, ale evidoval i záporný vlastní kapitál, jsou hodnoty ukazatele ROE nevypovídající. Rentabilita je velmi nízká nebo dokonce záporná.

Poměrně dobré výsledky vykazuje podnik v rychlosti splácení svých krátkodobých závazků. Problémové hodnoty se vyskytují jen u ukazatele okamžité likvidity, které jsou dost nízké.

Klesající trend je identifikován v obratovosti celkových aktiv, což jistě také není příznivým indikátorem. Podobný trend byl zaznamenán i u obratu pohledávek. Změna ale nastává u ukazatele doba obratu zásob, jelikož tato doba je velmi nízká, což znamená, že se podniku neváže v zásobách kapitál.

Podnik také z velké části využívá cizí zdroje, což může být neefektivní. V roce 2008 je hodnota celkové zadluženosti dokonce nad 1, což značí jasnou převahu cizích zdrojů. Vzhledem k výsledkům hospodaření není vyšší zadluženost podniku překvapující.

Tabulka 10 Poměrové ukazatele Zlín

	2007	2008	2009	2010	2010/2011
Rentabilita					
ROA	-11,4 %	-15,2 %			3,5 %
ROE	-89,1 %	316,1 %			-3,5 %
ROS	-4,2 %	-8,2 %			2,1 %
Likvidita					
Běžná likvidita	2,22	1,49			1,16
Pohotová likvidita	2,10	1,39			1,05
Okamžitá likvidita	0,02	0,01			0,04
Ukazatele řízení aktiv					
Obrat celkových aktiv	2,72	1,86			1,71
Doba obratu zásob	0,16	0,09			0,07
Obrat pohledávek	3,47	2,45			2,62
Ukazatele řízení dluhu					
Celková zadluženost	0,87	1,05			0,96
Dluh na vlastní jmění	6,79	-21,76			26,64

Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

4.4.9 Shrnutí analýzy za odvětví

Shrnutí analýzy za sledované odvětví, resp. vybraných klubů Extraligy ledního hokeje, bude provedeno na základě výše zpracovaných analýz. Bude ilustrován vývoj dosažených hospodářských výsledků za jednotlivá období, vypočten průměr jednotlivých klubů a pro komplexnější pohled na zkoumané odvětví bude připojen i vývoj ukazatelů rentability tržeb a zadluženosti jednotlivých účetních jednotek.

Zvolené účetní období je jedním z faktorů ovlivňující celkovou analýzu odvětví. Většina klubů sestavuje své účetnictví dle hospodářského roku, který lépe koresponduje s hokejovou sezónou. Jak již bylo uvedeno u finančních analýz jednotlivých společností, během sledovaného období došlo u několika klubů k přechodu z vedení účetnictví dle kalendářního roku na hospodářský rok. V mnoha případech bylo přechodné období delší či kratší než 12 měsíců, proto z důvodu srovnatelnosti údaje za tato přechodná období nejsou součástí finanční analýzy. Pro účely odvětvového srovnání budou dosažené hospodářské výsledky hodnoceny dle sezóny⁵⁸.

Tabulka 11 Hospodářské výsledky [tis.]

Klub	Sezóna					průměr klubu
	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	
Bílí tygři Liberec	-5 504	-8 780	-9 837	850	-1890	-5 032
HC ČSOB Pojišťovna Pardubice	1 984		-31 372	5 640	8 910	-3 710
Kometa Group	1 171		819	-1 573	6 512	1 732
HC MOUNTFIELD	-3415	-3 463	-11 648	-10 912	-13 052	-8498
HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC	-4196	17062	11393	-10258	-10268	747
HC Slavia Praha		-6 262	-4 610	-15 345	2 407	-5 953
HC VÍTKOVICE STEEL	18 126	8 896	1 226	-2 128	5 017	6 227
PSG Zlín	-2 931	-5 092			-4 721	-4 248
Celkový průměr (odvětví)	748	394	-6 290	-4818	-885,625	-2 170

Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

⁵⁸ V případě vedení účetnictví dle kalendářního roku bude tato hodnota vyznačena u příslušného roku kurzívou.

Celkový průměr dosažených výsledků hospodaření analyzovaných hokejových klubů nejvyšší hokejové soutěže v České republice za sledované období od roku 2006 do roku 2011 je 2 170 000 Kč. Pouze tři kluby dosáhly v průměru ziskových hodnot ve výsledcích hospodaření (HOKEJOVÝ KLUB – HC VÍTKOVICE STEEL a.s., Kometa Group, a.s., HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC a.s.). Z hlediska dosažených výsledků hospodaření lze HC VÍTKOVICE STEEL hodnotit jako nejúspěšnější klub, jelikož se za sledované období jen v jednom hospodářském roce potýkal se ztrátou (2009/2010). Třineckému hokejovému klubu tomuto výsledku napomáhá jeden z nejsilnějších partnerů – Třinecké železářny. Oproti jiným hokejovým klubům plynou od tohoto partnera vyšší výnosy z reklamního plnění ve vazbě na velikost rozpočtu. Prvenství v kategorii nejvíce ztrátový hokejový klub by získal HC MOUNTFIELD, který nedosáhl zisku ve výsledku hospodaření ani jednou za sledované období.

Z důvodů přetrvávajících ztrát dochází ke kumulaci neuhrazených ztrát z minulých let a velmi typické je tak pro analyzované hokejové kluby hospodaření se záporným vlastním kapitálem. Z tohoto důvodu byl také vybrán pro shrnutí analýzy odvětví ukazatel rentabilita tržeb, a ne rentabilita vlastního kapitálu, protože při záporné hodnotě vlastního kapitálu a ztrátě jsou zaznamenány v oblasti rentability vlastního kapitálu nesmyslné hodnoty.

Tabulka 12 ROS

Klub	Sezóna					průměr klubu
	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	
Bílí tygři Liberec	-3,80 %	-5,44 %	-5,96 %	-0,47 %	-1,77 %	-3,49 %
HC ČSOB Pojišťovna Pardubice	0,4 %		-14,5 %	2,4 %	3,6 %	-2,01 %
Kometa Group	1,6 %		0,0 %	-1,4 %	3,6 %	0,94 %
HC MOUNTFIELD	-3,9 %	-3,8 %	-11,6 %	-12,9 %	-16,0 %	-9,62 %
HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC	-3,9 %	7,5 %	5,0 %	-6,9 %	-8,1 %	-1,27 %
HC Slavia Praha		-4,0 %	-3,1 %	-11,4 %	1,2 %	-4,32 %
HC VÍTKOVICE STEEL	13,5 %	7,1 %	-0,1 %	-3,0 %	3,9 %	4,27 %
PSG Zlín	-4,2 %	-8,2 %			2,1 %	-3,44 %
Celkový průměr (odvětví)	-0,04 %	-1,12 %	-4,32 %	-4,81 %	-1,45 %	-2,35 %

Zdroj: vlastní zpracování

Neschopnost vytvářet zisk z dosažených tržeb ilustruje tabulka rentability tržeb. Podobný trend, jaký byl zaznamenán u vývoje výsledků hospodaření, je identifikován i u rentability tržeb. Zde pouze dva kluby byly schopny generovat zisk z dosažených tržeb (HC VÍTKOVICE STEEL a Kometa Group).

Tabulka 13 Celková zadluženost

Klub	Sezóna					průměr klubu
	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	
Bílí tygři Liberec	1,13	1,38	1,65	1,20	1,32	1,34
HC ČSOB Pojišťovna Pardubice	0,99		1,84	1,72	1,61	1,54
Kometa Group	0,99		0,99	1,02	0,94	0,99
HC MOUNTFIELD	3,18	1,94	3,16	4,26	3,09	3,13
HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC	1,52	1,23	1,00	1,22	1,29	1,25
HC Slavia Praha		0,22	0,23	0,31	0,29	0,26
HC VÍTKOVICE STEEL	0,52	0,43	0,50	0,52	0,55	0,51
PSG Zlín	0,87	1,05			0,96	0,96
Celkový průměr (odvětví)	1,31	1,04	1,34	1,47	1,26	1,28

Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

V oblasti celkové zadluženosti jasně převládá financování cizími zdroji. S ohledem na dosažené hospodářské výsledky to není nic překvapivého. Hodnoty převyšující číslo 1 znamenají, že podniky operují se záporným vlastním kapitálem. Opět dva kluby se dají v oblasti rozložení vlastních a cizích zdrojů financování hodnotit pozitivně. V doporučených hodnotách u ukazatele celkové zadluženosti se pohybuje HC Slavia Praha, která v průměru z 26 % financuje svoji činnost z vlastních zdrojů a ze 74 % ze zdrojů cizích. Dobře si v této oblasti vedl i hokejový klub Vítkovic, který využívá z 51 % vlastních zdrojů a ze 49 % cizích. Celkově je tedy v rámci finanční analýzy nejlépe hodnocen HC VÍTKOVICE STEEL a.s.

Pokud bychom hodnoty jednotlivých výsledků hospodaření zanesli do grafu, největší propad by byl v sezóně 2008/2009. Zhoršený trend byl v tomto období identifikován i v oblasti poměrových ukazatelů. K těmto neuspokojivým výsledkům samozřejmě mohla přispět ekonomická krize, která zasáhla v roce 2008 celou Českou republiku. Souvislost dopadu ekonomické krize na hokejové kluby bude rozpracována v následující kapitole. Dále bude analyzován vztah mezi vývojem výsledků hospodaření a dosaženými úspěchy v ELH. Proto na tomto místě nebude dále rozebírána souvislost těchto úspěchů.

4.4.10 Analýza nákladů a výnosů

Pro detailnější analýzu příčin růstu či poklesu hospodářského výsledku jednotlivých hokejových klubů ve sledovaném období byla provedena analýza nákladů a výnosů, resp. byl vypočten průměrný podíl jednotlivých složek nákladů a výnosů na celkových. Byly vybrány náklady či výnosy, které tvořily největší procentuální podíl na celkových nákladech či výnosech, ostatní byly přiřazeny do skupiny nákladů či výnosů.

Tabulka č. 15 ilustruje podíl jednotlivých nákladů na celkových. Jak můžeme vidět, největší podíl na celkových nákladech zaujímají u všech klubů *služby*. Do skupiny náklady na služby jednotlivé účetní jednotky účtovaly odměny vyplývající z hráčských smluv, odměny trenérům, náklady na utkání či nájemné za ledové plochy. Informace o výši odměn vyplývajících z hráčských smluv si kluby velmi bedlivě střeží. Pouze u jednoho hokejového klubu (PSG Zlín s.r.o.) se mi podařilo zjistit přesné informace o výši měsíčních odměn hokejistů. Tyto odměny se pohybovaly v roce 2010 od 4 milionů za měsíc v období letní přípravy do 7,5 milionů za měsíc v době, kdy probíhala hokejová sezóna. Průměrně tvoří náklady na odměny profesionálním hráčům ledního hokeje (ELH) asi 70 % celkových ročních nákladů klubu. Je důležité také zdůraznit, že tato měsíční odměna má dvě části. První část tvoří fixní částka, která je neměnná, a druhou částí je motivační složka, vyplývající ze smlouvy uzavřené mezi konkrétním profesionálním hráčem a sportovním klubem. Tato motivační složka se odvíjí od schopností a dovedností daného hráče v konkrétním měsíci sezóny. Výše této odměny se obvykle odvíjí od dosažených kvantitativních ukazatelů (např. dosažené body hráče). Fixní částku účtují kluby přímo do nákladů, u variabilní položky se účtování u analyzovaných klubů liší. Zařazení do časového rozlišení můžeme považovat za správné, protože není porušen akruální princip. Naopak zaúčtování výkonnostní složky do nákladů, pokud dopředu neznáme přesnou částku, v jaké výši bude vyplacena, za adekvátní nepovažuji.

Ani jeden z analyzovaných klubů není vlastníkem hokejové arény, ve které probíhají tréninky i samotná utkání. Vlastníkem je většinou město, a jelikož nájemné za využití těchto prostor je velmi vysoké, snaží se kluby s městem či sponzory vyjednat dotace či jiné finanční výpomoci pro zaplacení tohoto vysokého nákladu.

Druhou největší nákladovou položkou⁵⁹ jsou *náklady na spotřebu materiálu a energie*. Do spotřeby materiálu kluby účtují vybavení pro hokejisty (hokejová výstroj, hokejové hole apod.), občerstvení pro hokejisty, kancelářský materiál. V průměru nejvíce za tento druh nákladů vydají HC Slavia Praha a HC VÍTKOVICE STEEL, u kterých se spotřeba materiálu a energie podílí na celkových nákladech průměrně 12 %.

⁵⁹ Kromě HC Mountfield a HC VÍTKOVICE STEEL. U těchto dvou klubů je průměrný podíl osobních nákladů vyšší než nákladů na spotřebu materiálu a energie.

Další významnou nákladovou položkou jsou *osobní náklady*. HC VÍTKOVICE STEEL, který byl zatím klasifikován jako nejlépe hospodařící klub, však má nejvyšší podíl osobních nákladů na celkových, a to průměrně 10 %. V této oblasti by měl klub popřemýšlet nad případnými opatřeními. Vysoký podíl osobních nákladů na celkových také vykazují Bílí Tygři Liberec (8 %), HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC (8 %) a HC MOUNTFIELD (7 %). Naopak Kometa Group vykazuje ve svých účetních výkazech poměrně nízký podíl osobních nákladů⁶⁰ (2 % na celkových nákladech). Kluby, které mají nižší podíl osobních nákladů na celkových, řeší pracovní smlouvy u některých typů zaměstnanců (např. úklid, pokladna, komentátoři apod.) dohodami o provedení práce, což se projeví právě nižšími náklady na zaměstnance.

Do položky *ostatní provozní náklady* se ve většině klubů účtují náklady na dopravu, poštovné a balné. Tato položka je významná pouze u Komety Group. Klub by měl analyzovat případné změny v oblasti dopravy, poštovného či balného. HC ČSOB Pojišťovna Pardubice od účetního období 2008/2009 také do této skupiny nákladů účtuje náklady související s nákupem hráčů. Proto byl zaznamenán nárůst této nákladové skupiny od daného účetního období. Pokud vezmeme v úvahu vysoký podíl ostatních provozních nákladů na celkových u Komety Group, vyvstává otázka, zda do této skupiny nákladů nejsou také zahrnuty další náklady na odměny hráčům. Bohužel z účetních výkazů tato skutečnost není patrná a klub mi odmítl na tuto otázku odpovědět.

Do *ostatních nákladů* jsou zahrnuty náklady za zboží, daně, poplatky a odpisy. U účetních jednotek, které vykazují hráčská práva jako nehmotná aktiva a tato aktiva odepisují, je tato položka vyšší než u ostatních jednotek právě díky navýšení odpisů (PSG Zlín, HC VÍTKOVICE STEEL, Kometa Group, HC Slavia Praha).

⁶⁰ Oproti ostatním analyzovaným klubům.

Tabulka 14 Analýza nákladů

Analýza nákladů								
	Bílí tygři Liberec	HC ČSOB Pojišťovna Pardubice	Kometa Group	HC MOUNTFIELD	HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC	HC Slavia Praha	HC VÍTKOVICE STEEL	PSG Zlín
Služby	78 %	79 %	71 %	83 %	77 %	75 %	76 %	78 %
Spotřeba materiálu a energie	9 %	10 %	9 %	6,50 %	12 %	12 %	7,5 %	11 %
Ostatní provozní náklady	0,60 %	3 %	5 %	2 %	2,5 %	1,50 %	4 %	0,70 %
Osobní náklady	8 %	3 %	2 %	7 %	8 %	6,50 %	10 %	5 %
Ostatní náklady	4,40 %	5 %	13 %	1,50 %	0,50 %	5 %	2,5 %	5,30 %

Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

Tabulka 15 Analýza výnosů

Analýza výnosů ⁶¹								
	Bílí tygři Liberec	HC ČSOB Pojišťovna Pardubice	Kometa Group	HC MOUNTFIELD	HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC	HC Slavia Praha	HC VÍTKOVICE STEEL	PSG Zlín
Prodej služeb	95 %	79 %	85 %	98 %	95 %	96 %	88 %	84 %
- z toho reklama	68 %		67 %				72 %	
- z toho vstupné	8 %	25 %	18 %				6 %	
Prodej reklamních předmětů	3 %	1 %	2 %	1 %	<1 %	2 %		
Ostatní výnosy	2 %	20 %	13 %	1 %	3 %		11 %	14,50 %

Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv

Výnosy z prodeje služeb tvoří největší příjmovou položku u všech klubů. Do této skupiny účetní jednotky účtují výnosy z reklamního plnění, prodeje vstupného,

⁶¹ Prázdná místa v tabulce značí, že nebylo možné získat údaje od klubu na výpočet dané hodnoty.

prodeje hráčů, přefakturace hráčů apod., přičemž nejvyšší výnosy plynou z reklamního plnění – ať už se jedná o reklamy na dresech, stadionu, v televizi apod. U tří zkoumaných klubů se podařilo zjistit, kolika procenty se průměrně podílejí výnosy z reklamy na celkových výnosech. U Bílých Tygrů Liberec tvoří tento druh výnosu 68 % z celkového, u Komety Group je to průměrně 67 % a u HC VÍTKOVICE STEEL 72 %. Je patrné, že pro kluby jsou výnosy z reklam klíčové. Ztráta obchodního partnera může znamenat obrovskou ztrátu v oblasti výnosů. Bohužel byl ve sledovaném období zaznamenán pokles výnosů z reklam, a to jak celkové částky, tak i procentuálního podílu na celkových výnosech. Tuto skutečnost lze připsat hospodářské krizi, která zasáhla v tomto období mnohé firmy, tudíž musela proběhnout náležitá úsporná opatření. Tato úsporná opatření se projevila také v oblasti sponzoringu a reklamy. Do výnosů z reklam jsou také zahrnuty příjmy od výhradního marketingového partnera Asociace profesionálních klubů ledního hokeje, Českého svazu ledního hokeje a ELH - firmy BPA marketing, a.s. Tato částka se ale každoročně snižovala⁶².

Výnosy ze vstupného tvoří sice menší část z výnosů, není to však v žádném případě výnos zanedbatelný.

Ve výnosech z prodeje reklamních předmětů byl sice ve sledovaném období u většiny klubů zaznamenán růst, stále se však jistě jedná o doplňkový druh výnosů.

Ostatní výnosy v sobě zahrnují například ostatní provozní výnosy, finanční výnosy, dotace, příjmy z postoupení hráčských práv aj. Vysoké procento ostatních výnosů byly vykázány u hokejového klubu z Pardubic, kde mají největší zastoupení ostatní provozní výnosy. Vysoký je také podíl ostatních výnosů na celkových u PSG Zlín, jelikož účetní jednotka zde účtuje poměrně vysoké neinvestiční dotace od Statutárního města Zlín. Tato dotace průměrně tvoří 98 % z ostatních výnosů.

4.4.11 Diskuze v oblasti příjmů a výdajů klubů, návrh řešení

Na základě provedených analýz bude provedena diskuze v oblasti příjmů a výdajů klubů a budou navržena řešení pro případné změny v této oblasti. Jelikož žádný z klubů není vlastníkem ledové plochy, na které soutěže i tréninky probíhají, vynakládá nemalé částky svých nákladů na pronájem těchto ploch. Pokud se klubu podaří s vlastníkem (většinou město) vyjednat podmínky sponzoringu v této oblasti, ulehčí tak významně nákladovým položkám. Oblast sponzoringu je pro hokejové kluby velmi významná. Dříve byly kluby závislé na příjmech z prodeje vstupenek na svá utkání, dnes je klub financován především těmito složkami: médii (vysílací práva), investory (propagace investora), příjmy z prodeje hráčů.

Další velkou položkou v oblasti nákladů jsou hráčské smlouvy, které bývají uzavírány i na několik sezón. Zde se projevuje i silná role hráčských agentů, kte-

⁶² Janča (2011)

ří se samozřejmě snaží o co nejlepší platové podmínky pro jednotlivé hráče. Nemalé částky jsou vypláceny i trenérům.

Jednotlivé kluby by se měly, tak jako každý jiný podnik, snažit o co nejvyšší příjmy při co nejnižších výdajích. Z uvedených analýz je patrné, že ne všem se to daří. Zde můžeme vidět zvláštnost podnikání v oblasti sportu. Podnik podnikající např. v průmyslu, který je dlouhodobě ztrátový, začne přemýšlet o odchodu z odvětví. Sportovní klub má mnohdy jiný cíl než ziskovost, a proto nelze k návrhům opatření pro zlepšení finanční situace přistupovat jako u podniků z jiných odvětví. Následují tedy možné návrhy řešení finanční situace klubů.

• Oblast marketingu a médií

Zákazník je nepostradatelný pro každý podnik. Není tomu jinak ani ve sportu. Nejenže je síla zákazníka (v případě hokejových klubů se jedná o návštěvníky utkání, diváky, fanoušky nakupující propagační materiály apod.) z hlediska podpory hokejového týmu velká, ale výtěžky z prodeje ze vstupného, vysílacích práv a reklamních plnění jsou dominujícími výnosovými položkami. Marketingové oddělení klubu by se mělo zaměřit na eventové akce zaměřené na podporu prodeje a přiblížení se fanouškovi (např. Den otevřených dveří, dražba dresů, společná akce pro fanoušky ve spolupráci s mediálními partnery, speciální akce na vstupné, věrnostní programy aj.). Dále je vhodné propagovat značku klubu pomocí billboardů, prostřednictvím médií (rádio, internet). Dalším vhodným nástrojem pro péči o klienta je e-mail marketing, kdy je vhodné použít např. formu newsletteru, email seriálu či ebooku v pdf, aby měl fanoušek pocit, že do hokejového klubu patří a že je stále s ním. Tímto způsobem by mělo také dojít i ke zvýšení výnosů z prodeje propagačních materiálů. Sport je zába-va a emoce. Je to služba, kterou zákazník očekává. Pokud tuto službu hokej nenabídne, přesune se zákazník jinam. Důležitá je zde i role APKLH, která by měla zajistit podmínky pro růst ceny značky ELH a zaměřit se na zvyšování vnitřní konkurence schopnosti soutěže.

Při provádění finanční analýzy byl u mnoha hokejových klubů zaznamenán pokles v oblasti výnosů z reklamních plnění. Hledání nových obchodních partnerů a udržení stávajících je při současné ekonomické situaci dost obtížné, jelikož mnoho sektorů ekonomiky zasáhla hospodářská krize. Obecně jsou hlavními partnery jednotlivých hokejových klubů podniky, které mají v daném kraji vysoké podnikatelské postavení a potenciál. Současná ekonomická situace bohužel nedovoluje těmto podnikům vynakládat tak vysoké sponzorské částky jako v letech předchozích. Jelikož jsou ale příjmy z reklam pro kluby nepostradatelné, protože tvoří průměrně asi 70 % výnosů profesionálních hokejových klubů, je v této situaci nezbytné hledat nové partnery či se snažit o udržení těch stávajících.

Financování klubu je tedy závislé na tomto druhu příjmů. Zde by kluby při přetrvávající hospodářské krizi mohly narazit na problém. Při hledání řešení této situace bychom se mohli inspirovat systémem financování ve Švédsku. V této zemi se stejně jako v České republice lední hokej těší velké popularitě. Systém financování ledního hokeje je ale ve Švédsku rozdělen rovnoměrněji. Ve Švédsku tvoří příjmy z reklam asi jen čtvrtinu rozpočtu klubů. Další čtvrtinu tvoří příjmy z médií. V České republice veškerou reklamu a prodej práv na přenosy zápasů zajišťuje marketingová agentura BPA. Tento druh příjmů tvoří v rozpočtu profesionálního klubu ledního hokeje maximálně 7 %. Problém s nízkými výnosy z médií plynoucí klubům prostřednictvím agentury BPA přetrvává. Uprostřed sezóny 2012/2013 došlo kvůli končící smlouvě s agenturou BPA k vypsání výběrového řízení na marketingového partnera ELH. Výběrové řízení znovu vyhrála společnost BPA. Kluby by se měly v této oblasti spojit a zaměřit vyjednávací síly na agenturu BPA nebo se znovu pokusit vyhlásit výběrové řízení, jelikož agentura BPA má k dispozici reklamní pozice na všech extraligových stadionech včetně hráčů, rozhodčích, mantinelů a ledové plochy. Velké možnosti pro změnu se také nabízejí v oblasti vysílacích práv.

- **Změna strategie v oblasti nákupu hráčských práv**

Odměny z hráčských smluv jsou jedny z nejvyšších nákladových položek všech analyzovaných klubů. Tyto údaje si kluby bedlivě střeží. Přesná čísla pro účely této diplomové práce poskytl nejmenovaný zdroj pouze u hokejového klubu PSG Zlín. Angažmá pro talentované hráče z nižších věkových skupin (dorostenci) a výchova nových hokejových talentů by měla být upřednostněna před nákupem „hvězd“, které rozpočet jednotlivých klubů velmi zatěžují. Z hlediska marketingu jsou „hvězdní hráči“ pomyslným produktem klubu. Cílem této strategie proto není prodej oblíbených hráčů, ale klub by měl svou strategii stavět především na výchově vlastních talentovaných hráčů. Z dlouhodobého hlediska je patrná výhoda této strategie, a to úspora nákladů za drahé přestupy.

Jak bylo uvedeno v analýze nákladů, měsíční odměna hráče obsahuje dvě složky – fixní a variabilní část. Fixní část vyplývá z uzavřené smlouvy mezi hráčem a hokejovým klubem a je neměnná. Variabilní část je v podstatě motivační složka, která také vyplývá z uzavřené smlouvy, avšak záleží spíše na konkrétních sportovních výkonech daného hráče v určitém měsíci. Odměna hráče tak může několikanásobně narůst. Ačkoliv je to paradoxní, pokud se klubu bude dařit v oblasti sportovních výkonů, může nastat problém. Tímto problémem je myšlen obrovský nárůst nákladů z důvodu motivační složky měsíční odměny hráčů. Pomoci by mohl platový strop nebo určení výše maximálního objemu prostředků vynaložených na platy celého týmu.

- **Nastavení horní hranice výdajů jednotlivých hráčů**

Jelikož je spotřeba materiálu ve většině klubů druhou nejvyšší nákladovou položkou, k úspoře nákladů by také došlo, pokud by byly nastaveny nové mechanismy při poskytování hokejové výstroje. Tyto by v sobě obsahovaly např. průměrnou spotřebu jednotlivých druhů hráčské výstroje, sankce za zničení hokejové výstroje při agresivním chování hráče apod.

- **Dohody o provedení práce**

V analýze nákladů bylo také zjištěno, že u několika klubů (HC VÍTKOVICE STEEL, Bílí Tygři Liberec, HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC a HC MOUNTFIELD) jsou jednou z dominujících nákladových položek také osobní náklady. V případě, že by klub uzavřel s určitými pracovníky, kteří pracují pro klub nárazově či sezónně, dohody o provedení práce, ušetřil by další náklady. Výhodou dohod je nižší zdanění a jednodušší administrativa.

4.5 Korelační analýza

Z předchozí kapitoly je zřejmé, že oblast finančního hospodaření je pro většinu z klubů problémová. Vystává otázka, zda k finančním problémům přispěla hospodářská krize. Jedním z cílů diplomové práce je zodpovězení této otázky. Pro dosažení tohoto dílčího cíle bude provedena korelační analýza, která se zabývá posouzením vzájemného vztahu jednotlivých statistických veličin. Byl vybrán Pearsův korelační koeficient. Připomeňme, že vstupní data – tedy HDP České republiky za sledované období a hospodářské výsledky jednotlivých klubů byly upraveny pro dané hospodářské roky a očištěny o inflaci, jelikož právě inflace by mohla způsobit, že bychom nesprávně identifikovali trendy a vzájemné vztahy veličin. Z této analýzy bylo nutno vyřadit Kometu Brno, jelikož nebyla součástí nejvyšší hokejové soutěže po celé sledované období, a také PSG Zlín z důvodu srovnatelnosti hospodářských období.⁶³

Výsledky korelační analýzy mezi výsledky hospodaření jednotlivých klubů a HDP České republiky jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 16 Korelační analýza: HDP a HV

Klub	Párový korelační koeficient
Bílí tygři Liberec	-0,88
HC ČSOB Pojišťovna Pardubice	-0,99
HC MOUNTFIELD	0,28
HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC	0,99
HC Slavia Praha	0,04
HC VÍTKOVICE STEEL	0,03

Zdroj: vlastní zpracování za použití software Gretl

Silná závislost mezi výsledkem hospodaření klubu a vývojem HDP byla identifikována u HC OCELÁŘI TŘINEC, kde je hodnota Pearsova korelačního koeficientu rovna 0,99. V tomto případě tedy mohla hospodářská krize přispět ke ztrátovému hospodaření. Můžeme hovořit o dokonalé synchronizaci trendů.

Velmi slabou závislost mezi VH a HDP pozorujeme i u HC MOUNTFIELD. Tento klub jsme zhodnotili ve finanční analýze jako nejvíce ztrátový. Za sledo-

⁶³ PSG Zlín převedl vedení svého účetnictví z kalendářního roku na hospodářský rok v letech 2008 – 2010. Jak již bylo zmíněno v předcházející kapitole, toto období trvalo více než 12 měsíců a z důvodu srovnatelnosti účetních období pro účely této diplomové práce nebylo toto období zahrnuto do analýz.

vané období nebyl schopný ani jednou vygenerovat zisk. Na hospodářskou krizi tak v tomto případě nelze svalovat vinu za ztrátové hospodaření.

Naopak negativní korelace se vyskytuje mezi VH Bílých tygrů Liberec a HDP ČR. Silnou negativní korelaci také vykazuje vztah mezi výsledky hospodaření hokejového klubu Pardubic a HDP. Vývoj ve výsledcích hospodaření klubu byl tedy přesně opačný vzhledem k trendu ve vývoji HDP České republiky za sledované období. HC ČSOB Pojišťovna Pardubice zaznamenal obrovskou ztrátu v sezoně 2008/2009, která dle výsledků korelační analýzy a finanční analýzy nebyla způsobena hospodářským úpadkem. Došlo totiž k enormnímu nárůstu v oblastí nákladů na materiál a odměn vyplývajících z hráčských smluv. Pro následující období bylo tedy nutno přijmout opatření⁶⁴, která vedla k opětovnému nárůstu zisku.

Hodnoty Pearsova korelačního koeficientu blíží se nule značí lineární nezávislost pozorovaných veličin. Nezávislost jsme tedy zaznamenali u HC Slavia Praha a HC Vítkovice. V těchto případech lze říci, že výsledky hospodaření nejsou závislé na hospodářském cyklu. Jejich trend není podobný. Dle výsledků finanční analýzy byl hokejový klub HC Vítkovice vyhodnocen jako nejúspěšnější klub v oblasti finančního hospodaření. Z korelační analýzy také vyplývá, že v období hospodářského úpadku dokázal tento klub provést efektivní změny v oblasti nákladů, které pak napomohly k opětovnému růstu ekonomických výsledků klubu.

Dalším dílčím cílem diplomové práce je zhodnocení vlivu herní úspěšnosti na vývoj hospodaření vybraných klubů působících v nejvyšší hokejové soutěži České republiky. Pro dosažení tohoto cíle byla opět provedena korelační analýza procentuálních meziročních změn ve výsledcích hospodaření jednotlivých klubů a procentuálních meziročních změn v postavení ve výsledné tabulce Extraligy ledního hokeje. V následující tabulce jsou výsledky párového korelačního koeficientu pro dané veličiny.

64 Tato opatření se týkala především úspor v nákladové části rozpočtu, a to zejména hráčských odměn o 20 % a nutnosti podstatného snížení nájmu Arény.

Tabulka 17 Korelační analýza procentuálních meziročních změn ve VH a výsledné tabulce Extraligy ledního hokeje

Klub	Párový korelační koeficient
Bílí tygři Liberec	0,88
HC ČSOB Pojišťovna Pardubice	0,75
HC MOUNTFIELD	0,94
HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC	0,24
HC Slavia Praha	0,79
HC VÍTKOVICE STEEL	-0,5

Zdroj: vlastní zpracování za použití software Gretl

Výpočtem párového korelačního koeficientu pro meziroční změny ve výsledcích hospodaření a meziroční změnu postavení ve výsledné tabulce Extraligy ledního hokeje jsem se snažila poukázat na případnou souvislost mezi změnami těchto veličin. Lineární závislost se vyskytuje mezi změnou v postavení v tabulce Extraligy a meziroční změnou VH u klubů HC MOUNTFIELD, Bílí tygři Liberec a HC Pojišťovna Pardubice. V těchto třech případech tedy můžeme hovořit o vzájemné závislosti mezi sportovními úspěchy klubů a finančním hospodařením. Kluby HC MOUNTFIELD a Bílí tygři Liberec hospodařily po většinu sledovaného období se ztrátou. Tyto kluby mají společné také to, že během sledovaného období dokázaly Extraligu ledního hokeje vyhrát a v následujícím roce došlo k propadu nejen v oblasti financí, ale také v rámci tabulky Extraligy ledního hokeje. Nejvýraznější pokles byl zaznamenán mezi sezónou 2007/2008 a 2009/2009, kdy došlo k meziročnímu poklesu HV o více než 300 % a zároveň se klub dostal z čela tabulky⁶⁵ téměř na její konec.

Opačným případem je HC VÍTKOVICE STEEL, kde je výsledkem párového korelačního koeficientu hodnota – 0,5, což značí negativní korelaci.

Závislost mezi sledovanými veličinami nebyla prokázána u hokejového klubu Třince, jelikož se hodnota korelačního koeficientu blíží hodnotě nula. Trend meziročních procentuálních změn ve sportovních výsledcích klubu dle tohoto testu tedy nemá podobnost s trendem v meziročních výsledcích finančního hospodaření klubu. V oblasti sportovních výsledků nedosahoval klub ve sledovaném období příliš mnoha úspěchů⁶⁶, naopak v oblasti finančního hospodaření je to nejlépe hodnocený klub⁶⁷.

Z provedené korelační analýzy nelze stanovit jednoznačný závěr ohledně vlivu hospodářské krize na hospodaření klubů ani ohledně závislosti sportov-

⁶⁵ Výsledné pořadí Extraligy ledního hokeje v sezóně 2007/2008 a 2008/2009.

⁶⁶ Kromě vítězství v sezóně 2010/2011.

⁶⁷ V rámci výsledků finanční analýzy provedené v této diplomové práci.

ních a finančních výsledků. Hospodářská krize zasáhla profesionální hokejové kluby z nejvyšší soutěže v ledním hokeji v České republice přes obchodní partnery. Z finanční analýzy je zřejmé, že ve většině případů docházelo během sledovaného období k poklesu výnosů z reklamy. A jelikož výnosy z reklamních plnění jsou nejdominantnější výnosovou položkou u všech analyzovaných klubů, je tento pokles výnosů problémem, kterému musí kluby v budoucnu čelit. Pokud si tedy spojíme výsledky korelační a finanční analýzy, je zřejmé, že došlo k vlivu hospodářské krize na hokejové kluby přes reklamní partnery.

Co se týče závislosti hráčské úspěšnosti a finančního hospodaření, je nutno zmínit ještě jeden důležitý fakt. V případě, že se hokejový klub dostane do finále ELH, znamená to vyšší nákladovou zátěž (náklady na utkání, vyšší odměny hráčům a trenérům, náklady na materiál a propagaci aj.). V případě sportovních úspěchů se však budou snadněji navazovat nové obchodní kontakty a do příští sezóny tak může jít účetní jednotka s příslibem finančních či nefinančních prostředků od nového sponzora.

Další korelační analýzou byl zkoumán vztah mezi výsledky hospodaření jednotlivých hokejových klubů a procentuálním zastoupením mladých hráčů (do 23 let). Vypočtené korelační koeficienty jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 18 Korelační analýza: HDP a HV

Klub	Párový korelační koeficient
Bílí tygři Liberec	-0,74
HC ČSOB Pojišťovna Pardubice	0,94
HC MOUNTFIELD	0,54
HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC	0,91
HC Slavia Praha	0,16
HC VÍTKOVICE STEEL	0,71

Zdroj: vlastní zpracování za použití software Gretl

Výsledky provedené analýzy naznačují, že existuje lineární závislost mezi vývojem počtu mladých hráčů do 23 let a trendem ve výsledcích hospodaření klubů podrobených korelační analýze. Silná lineární závislost se prokázala u těchto klubů: HC ČSOB Pojišťovna Pardubice, HC VÍTKOVICE STEEL, HOCKEY CLUB OCELÁŘI TŘINEC. Slabší lineární závislost, s vypočteným korelačním koeficientem 0,54, byla identifikována u HC MOUNTFIELD. Hodnota párového korelačního koeficientu 0,16 u HC Slavia Praha naznačuje spíše lineární nezávislost a u jediného analyzovaného klubu – Bílí tygři Liberec, za kterým však stojí silný partner, se podařila identifikovat nepřímá lineární závislost. Výsledky tedy naznačují souvislost mezi větším počtem zastoupení mladších hráčů a vyšším hospodářským výsledkem.

Je nutno zdůraznit, že kvůli omezenému počtu sledovaných klubů a dat, které bylo možno získat pro korelační analýzu, nelze závěry identifikovat jako jasně prokazatelné. Výsledky korelační analýzy však naznačují podobné, či opačné trendy ve vývoji veličin podrobených korelační analýze.

5 Diskuze a závěr

Tato práce postihuje problematiku vybraných oblastí hospodaření profesionálních hokejových klubů v České republice. Pro zhodnocení jednotlivých klubů z hlediska finančně ekonomického bylo využito vybraných metod finanční analýzy. Hospodaření hokejových klubů se do značné míry odlišuje od hospodaření v klasickém výrobním podniku, proto byla provedena také analýza hlavních nákladových položek a také zdrojů financování.

Volba účetního období je jedním z faktorů ovlivňující celkovou analýzu odvětví. Bylo zjištěno, že většina klubů sestavuje své účetnictví dle hospodářského roku, který lépe koresponduje s hokejovou sezónou. V několika případech jsme se během sledovaného období setkali s přechodem z kalendářního roku na hospodářský a v tomto roce bylo přechodné období delší či kratší než 12 měsíců. Z důvodu srovnatelnosti údajů bylo nutné tato přechodná období z finanční analýzy vyloučit. Co se týče výsledků hospodaření, potýkala se většina klubů ve zkoumaném období se ztrátou. Z hlediska dosažených výsledků hospodaření lze HC VÍTKOVICE STEEL hodnotit jako nejúspěšnější klub, jelikož se za sledované období propadl do ztráty jen v jednom hospodářském roce, a to v roce 2009/2010. Dále se v této oblasti dařilo hokejovému klubu OCELÁŘI TŘINEC. Třineckému hokejovému klubu k tomuto výsledku napomáhá jeden z nejsilnějších partnerů v podobě Třineckých železáren. Oproti jiným hokejovým klubům plynou od tohoto partnera vyšší výnosy z reklamního plnění ve vazbě na velikost rozpočtu. Prvenství v kategorii nejvíce ztrátový hokejový klub by získal HC MOUNTFIELD, který nedosáhl zisku ve výsledku hospodaření ani jednou za sledované období.

Položka náklady na služby se podílela největším procentem na celkových nákladech u všech analyzovaných klubů po celé období. Do této skupiny nákladů účtovaly účetní jednotky odměny vyplývající z hráčských smluv, odměny trenérům, náklady na utkáni či nájemné za ledové plochy. Je nutné podotknout, že ani jeden ze zkoumaných hokejových klubů není vlastníkem hokejové haly. Kluby tak každoročně vynakládají nemalé částky finančních prostředků na pronájem těchto ploch. Vyjednání podmínek sponzoringu s vlastníkem haly (většinou město) zajistí klubu snížení nákladů. Největší podíl na nákladech zauímají odměny vyplývající z hráčských smluv. Informace o výši odměn si kluby bedlivě střeží. U PSG Zlín s.r.o. se mi podařilo zjistit výši měsíčních odměn hokejistů. Tato nákladová položka tvoří asi 70 % celkových ročních nákladů. V této oblasti byla navržena strategie v oblasti nákupu hráčských práv - angažmá pro talentované hráče z nižších věkových skupin. Výsledky korelační analýzy nám naznačily, že existuje lineární závislost mezi vývojem počtu hráčů do 23 let a trendem v HV klubu, tj. že při větším zastoupení mladších hráčů vykazuje klub lepší výsledky hospodaření. Dalším návrhem je určení platového stropu či výše maximálního objemu prostředků vynaložených na platy celého týmu.

Jako druhá největší nákladová položka byla identifikována položka náklady na spotřebu materiálu a energie. Zde kluby účtují např. vybavení pro hokejisty

(hokejová výstroj, hokejové hole apod.). Bylo proto navrženo, aby hokejové kluby nebyly v této oblasti benevolentní a aby nastavily určitá pravidla, např. aby byla vypočtena průměrná spotřeba jednotlivých druhů hráčské výstroje nebo aby byly stanoveny sankce za zničení hokejové výstroje při agresivním chování hráče apod. Nejvíce za rok utratí na tomto druhu nákladů HC Slavia Praha a HC VÍTKOVICE STEEL, u kterých se tato nákladová položka podílí průměrně 12 % na celkových nákladech. V případě těchto klubů se jedná spíše o to, že mají k dispozici jednu z největších hokejových hal v České republice, a tudíž i vyšší náklady na jejich provoz.

Další významnou nákladovou položkou byly osobní náklady. Bylo zjištěno, že Kometa Group vykazuje oproti ostatním klubům menší procentuální podíl osobních nákladů. Dle analýzy účetních výkazů bylo dále zjištěno, že Kometa řeší pracovní smlouvy u některých typů zaměstnanců (např. úklid, komentátoři, pokladna) dohodou o provedení práce, která je administrativně jednodušší. Zavedení dohod o provedení práce se projeví nižšími náklady na zaměstnance. To je také důvod, proč je toto doporučeno i ostatním klubům.

U účetních jednotek, které vykazují hráčská práva jako nehmotná aktiva a tato aktiva odepisují, je položka ostatní náklady vyšší než u ostatních jednotek. Konkrétně se jedná o PSG Zlín, HC VÍTKOVICE STEEL, Kometa Group, HC Slavia Praha.

Neschopnost vytvářet zisk z dosažených tržeb byla prokázána také výsledky rentability tržeb. U tohoto ukazatele byl zaznamenán podobný trend jako u vývoje výsledků hospodaření. Zde byly pouze dva kluby schopny generovat zisk z dosažených tržeb (HC VÍTKOVICE STEEL a Kometa Group). V oblasti celkové zadluženosti jasně převládá financování cizími zdroji. S ohledem na dosažené hospodářské výsledky to není nic překvapivého. V doporučených hodnotách ukazatele celkové zadluženosti se pohybuje jen HC Slavia Praha, která v průměru z 26 % financuje svoji činnost z vlastních zdrojů a ze 74 % ze zdrojů cizích. Dobře si v této oblasti vedl i hokejový klub Vítkovic, který využívá z 51 % vlastní zdroje a ze 49 % cizí zdroje. V analýze výnosů byly výnosy z prodeje služeb každoročně bezkonkurenčně největší výnosovou položkou. Do této skupiny účtují účetní jednotky výnosy z reklamního plnění, z prodeje vstupného, z prodeje či předfakturace hráčů apod., přičemž nejvyšší výnosy plynou z reklamního plnění, ať už se jedná o reklamy na dresech, na stadionu, v televizi apod. Např. u Komety Group se tento druh výnosů podílí průměrně 67 % na celkových výnosech, u HC VÍTKOVICE STEEL je to dokonce 72 %. Je patrné, že výnosy z reklamního plnění jsou pro fungování klubu klíčové. Bohužel byl ve sledovaném období zaznamenán klesající trend těchto výnosů. Tuto skutečnost lze připsat hospodářské krizi, která ve zkoumaném období mnohé firmy zasáhla. Ty si pak nemohly dovolit vynakládat tak velké částky na sponzoring jako dřív. Do výnosů z reklam jsou také zahrnuty příjmy od výhradního marketingového partnera Asociace profesionálních klubů ledního hokeje, Českého svazu ledního hokeje a ELH – firmy BPA marketing, a.s. Tato částka se ale postupně snižovala.

Dalšími významnými výnosovými položkami byly výnosy ze vstupného, výnosy z prodeje reklamních předmětů a ostatní výnosy, které v sobě zahrnují např. částky z postoupení hráčských práv či dotace.

Celkově je tedy v rámci finanční analýzy nejlépe hodnocen HOKEJOVÝ KLUB HC VÍTKOVICE STEEL a.s.

Procentuálně největší pokles hodnot jednotlivých výsledků hospodaření u analyzovaných klubů byl v sezóně 2008/2009. Zhoršený trend byl v tomto hospodářském roce identifikován i v oblasti poměrových ukazatelů. K těmto neuspokojivým výsledkům samozřejmě mohla přispět i ekonomická krize, která zasáhla Českou republiku v roce 2008.

Souvislost dopadu ekonomické krize na hokejové kluby byla rozpracována v kapitole korelační analýza. Pro zhodnocení případného vztahu mezi výsledky⁶⁸ hospodaření klubů a vývojem v HDP České republiky byl vypočten Persův korelační koeficient. Silná závislost mezi výsledkem hospodaření klubu a vývojem HDP byla identifikována pouze u HC OCELÁŘI TRINEC, kde byla vypočtena hodnota Pearsova korelačního koeficientu 0,99. V tomto případě tedy mohla hospodářská krize ke ztrátovému hospodaření přispět. U nejvíce ztrátového klubu⁶⁹ HC MOUNTFIELD byla vypočtena velmi slabá závislost mezi HV a HDP. Jelikož nebyl tento podnik schopen ani jednou za sledované období vygenerovat zisk, nelze podle výsledků korelační analýzy svalovat vinu na hospodářskou krizi. Lineární nezávislost zkoumaných veličin naznačily výsledky korelačního koeficientu u Bílých tygrů Liberec a HC ČSOB Pojišťovna Pardubice. Lineární nezávislost byla také zaznamenána u HC Vítkovice. Pokud si spojíme hodnocení z finanční analýzy a výsledky korelační analýzy, zjistíme, že tento vítkovický klub dokázal v době hospodářského úpadku provést takové efektivní změny v oblasti hospodaření (konkrétně v oblasti nákladových položek), které napomohly k opětovnému růstu ekonomických výsledků klubu.

Jednoznačný závěr ohledně vlivu hospodářské krize na hospodaření klubů nebo ohledně závislosti sportovních a finančních výsledků nelze stanovit. Důvodem jsou nejednoznačné výsledky korelační analýzy a také nízký počet pozorování. Výsledky korelační analýzy pouze naznačují podobné či opačné trendy ve vývoji veličin podrobených korelační analýze. Hospodářská krize zasáhla profesionální hokejové kluby z nejvyšší soutěže v ledním hokeji v České republice přes obchodní partnery. Z finanční analýzy je zřejmé, že během sledovaného období docházelo ve většině případů k poklesu výnosů z reklamy. A jelikož výnosy z reklamních plnění jsou nejdominantnější výnosovou položkou u všech analyzovaných klubů, je tento pokles výnosů problémem, kterému musí čelit.

⁶⁸ Vstupní data – tedy HDP České republiky za sledované období v běžných cenách a hospodářské výsledky jednotlivých klubů byly upraveny pro dané hospodářské roky a očištěny o inflaci, jelikož právě inflace by mohla způsobit, že bychom nesprávně identifikovali trendy a vzájemné vztahy veličin. Data byla přepočtena na procentuální meziroční změny. Z analýzy bylo nutno vyloučit HC Kometa Group a PSG Zlín.

⁶⁹ Dle výsledků finanční analýzy.

Pokud si tedy spojíme výsledky korelační a finanční analýzy, je zřejmé, že k vlivu hospodářské krize na hokejové kluby došlo přes reklamní partnery.

V práci byly identifikovány hlavní rozdíly v oblasti nehmotných aktiv mezi českými účetními předpisy a mezinárodními účetními standardy (IAS/IFRS), jako např.:

- neexistence standardu/vyhlášky/zákona, který by se zabýval výlučně problematikou nehmotných aktiv v českých účetních předpisech; naproti tomu v IAS/IFRS existuje standard, který se touto problematikou zabývá (IAS 38 Nehmotná aktiva);
- na rozdíl od české účetní legislativy se zřizovací výdaje do nehmotného majetku dle IAS/IFRS nezahrnují;
- české účetní předpisy neumožňují identifikovat a vykázat nová aktiva, která dříve nabývaný podnik ve svých výkazech vykazoval; dle IAS/IFRS je to možné;
- Goodwill se v případě IAS/IFRS neodepisuje, pouze testuje na snížení hodnoty;
- ocenění nehmotných aktiv je dle českých účetních předpisů na bázi historických cen, chybí zde možnost ocenění reálnou hodnotou, jako je to v případě IAS/IFRS;
- IAS/IFRS řeší detailněji podmínky aktivace nákladů u nehmotných aktiv vytvořených vlastní činností.

Z výše uvedené analýzy vyplývá, že vykazování nehmotných aktiv v souladu s IAS/IFRS je daleko přesnější a systematičtější.

V práci je kapitola, ve které jsem se zaměřila na to, zda hráčská smlouva ELH splňuje podmínky pro identifikaci a vykázání dle IAS 38 Nehmotná aktiva. Dospěla jsem k závěru, že hráčská smlouva ze své podstaty kritéria pro definici IAS 38 Nehmotná aktiva splňuje. Zabývala jsem se také možnostmi ocenění hráčské smlouvy a zde jsem narazila na potencionální problém nemožnosti vykázat interně generovaná nehmotná aktiva v rozvaze. V aplikaci na sportovní problematiku by se za interně generovaná aktiva mohli považovat vlastní odchovanci z řad juniorů. Dále jsem identifikovala hráčskou smlouvu jako nehmotné aktivum s určitou dobou použitelnosti, které je nutno odepisovat a testovat na snížení hodnoty. Situace, které by mohly vést k poklesu hodnoty hráčské smlouvy, jsou např. změna zdravotního stavu hráče, výrazný pokles výkonnosti hráče, disciplinární tresty apod.

Dále jsem se v práci zabývala vykazováním hráčských smluv v jednotlivých analyzovaných klubech. Bylo zjištěno, že tři kluby si vybraly možnost časového rozlišení (náklady příštích období) a čtyři kluby vykazovaly hráčskou smlouvu jako nehmotné aktivum, které také rovnoměrně odepisovaly. Byly uvedeny možné výhody a potencionální nevýhody těchto možností vykazování. HC ČSOB Pardubice dokonce před hospodářským rokem 2008/2009 vykazoval hráčská práva na účtu časového rozlišení po celou dobu kontraktu, a teprve až došlo

k prodeji hráče či k ukončení smlouvy, bylo provedeno zúčtování do nákladů, čímž byl jednorázově ovlivněn hospodářský výsledek. V součinnosti s auditory byla tato metodika změněna.

Stanovení ceny hráče ledního hokeje se v ELH řídí pravidly stanovenými ČSLH. Tato pravidla jsou uvedena v příloze, kde je přestupní řád, který uvádí postup při výpočtu tabulkové hodnoty hráče. Při něm jsou zohledněny faktory jako věk hráče, počet odehraných sezón a zápasů, zdravotní stav, počet startů v lize, počet reprezentačních startů, počet gólů/zásahů/asistence apod. Všechny tyto faktory se mohou podílet na zvýšení, či snížení hodnoty hráče. Avšak tržní hodnota hráče může být vyšší či nižší, než je hodnota tabulková. Způsob vykazování, který používají profesionální hokejové kluby v České republice, však toto nezohledňuje. Zde jsou velké mezery v českých účetních předpisech a právě zde je prostor pro zlepšení, např. inspirací u IAS/IFRS. V této diplomové práci je navrženo sjednocení ve způsobu vykazování hráčských smluv jako položek nehmotných aktiv, která jsou pravidelně odepisována a po vzoru IAS/IFRS také testována na snížení či zvýšení hodnoty. Netto hodnota hráče vykázaného v účetnictví by se každoročně na konci sezóny porovnávala právě s tabulkovou hodnotou. Obě dvě možnosti jsou v této práci popsány. Jelikož dočasné zvýšení hodnoty u nehmotných aktiv není v českém účetnictví povoleno, byla by výjimka aplikována na konkrétní případy ve sportovním výkaznictví a celá problematika by byla opatřena speciální vyhláškou, která upravuje provádění zákona. Teoreticky by ještě mohla nastat třetí možnost, a to ta, že se netto hodnota hráče vykázaná v účetnictví a tabulková hodnota hráče rovnají. Účetní jednotky by pak musely v součinnosti s auditory ustanovit významnost a nevýznamné odchylky by nebyly brány v potaz.

Ke sjednocení by mělo dojít také v oblasti vykazování odměn plynoucích z hráčských smluv. Měsíční odměny jsou složeny ze dvou částí – fixní částky a motivační odměny (variabilní část). Bylo zjištěno, že fixní částku všechny kluby účtují do nákladů období, ale u variabilní položky se liší. Správný způsob je zaúčtování výkonnostní složky jako časového rozlišení, protože dochází k naplnění aktuálního principu.

Navzdory růstu ekonomického významu sportu není oblast účetnictví ve sportovních klubech zpracována. V této práci jsem dospěla k názoru, že oblast nehmotných aktiv, která jsou důležitá nejen pro provoz hokejových klubů, ale obecně pro provoz všech sportovních klubů, je dle IAS/IFRS zpracována lépe než v českém účetnictví. Speciální standard, který by upravoval výhradně účetní výkaznictví sportovních klubů, však neexistuje. Vychází se tak z obecných požadavků v koncepčním rámci, v dílčích standardech, v případě České republiky ze zákona a vyhlášek. Zjistila jsem, že existuje rozdílnost v použitých účetních metodách, jež využívají účetní jednotky účtující v profesionálních hokejových klubech v České republice. Práva plynoucí z hráčských smluv by měla být spolehlivě oceněna. Metoda historických cen, používaná pro ocenění nehmotných aktiv v České republice, toto nesplňuje. Tato diplomová práce tak může sloužit jako inspirace pro vytvoření speciální vyhlášky pro účetní výkaznictví profesionálních sportovních klubů v České republice. Hráčské smlouvy jsou sice jen částí,

kteřá by byla nutná ke zpracování pro vytvoření vyhlášky, ale na tomto příkladu jsem chtěla poukázat na problematické oblasti.

Při hledání možností zefektivnění hospodaření by mohly poznatky, výsledky a návrhy z této práce využít také profesionální hokejové kluby v České republice.

6 Literatura

- APKLH. [online] 2011 [cit. 2013–12–20]. *Přestupní řád pro kluby extraligy a I. ligy*. Dostupné z www<http://www.apklh.cz/wp-content/uploads/2011/08/Prestupni-rad_pro_kluby_TELH-a-1ligy.pdf>.
- BOHUŠOVÁ, H. *Harmonizace účetnictví a aplikace IAS/IFRS: vybrané IAS/IFRS v podmínkách českých podniků*. Vyd. 1. Praha: ASPI, 2008. 307 s. ISBN 978-80-7357-366-9.
- BPA. [online] 2013 [cit. 2013–11–28]. *Hokej.cz. Statistiky*. Dostupné z www<<http://www.hokej.cz/cz/statistiky/?season=2013>>.
- BŘEZINOVÁ H., MUNZAR, V. *Účetnictví I*. 1. Vydání Praha: Institut svazu účetních, 2006. 205s. ISBN: 80-86716-29-5.
- Český účetní standard pro podnikatele č. 013.
- ČNB [online]. 2013 [cit. 2013–10–20]. ARAD. Dostupné z WWW: <<http://www.cnb.cz/docs/ARADY/HTML/index.htm>>
- DELOITTE. [online] 2013 [cit. 2013–11–15]. *IAS plus. IAS š8 – Intangible assets*. Dostupné z www<<http://www.iasplus.com/en/standards/ias/ias38>>.
- DVOŘÁKOVÁ, D. *Finanční účetnictví a výkaznictví podle mezinárodních účetních standardů IFRS*. 3. aktualiz. a rozš. vyd. Brno: Computer Press, 2011, 327 s. ISBN 978-80-251-3652-2.
- FILINGER, J. [online]. *Účetní výkaznictví profesionálních sportovních klubů (se zaměřením na hlavní prvky nehmotných aktiv rozvahy)*. [cit. 2013–11–03]. Disertační práce. Vysoká škola ekonomická v Praze. Dostupné z www<<http://theses.cz/id/ovnhor/>>.
- HINDLS, R., HRONOVÁ, S., SEGER, J. *Statistika pro ekonomy*. 5.vyd. Praha: Professional Publishing. 2004, 415 s. ISBN 80-86419-59-2.
- IASCF, A guide through International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2009 : including the full text of the standards and interpretations and accompanying documents issued by the International Accounting Standards Board as approved at 1 July 2009. London: IASCF, 2009.
- JANČA, T. [online] 2011 [cit. 2013–12–01]. Sportbiz. *Budoucnost Extraligy ledního hokeje*. Dostupné z www<<http://www.sportbiz.cz/2011/11/budoucnost-extraligy-ledniho-hokeje/>>.
- KISLINGEROVÁ, E. *Manažerské finance*. 2. přeprac. a rozš. vyd. Praha: C.H.Beck. 2007, 745 s. ISBN 978-80-7179-903-0.
- KISLINGEROVÁ, E., HNILICA, J. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: C.H.Beck. 2008, 135s. ISBN 978-80-7179-713-5.
- KNÁPKOVÁ, A., PAVELKOVÁ, D., ŠTEKER, K. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 2. rozš. vyd. Praha: Grada, 2013. 236 s. ISBN 978-80-247_4456_8.

- KOVANICOVÁ, D., KOVANIC, P. *Podklady skryté v účetnictví: díl II. Finanční analýza účetních výkazů*. 3. aktualiz. vyd. Praha: Polygon, 1997. 303 s. ISBN 8085967561
- KRUPOVÁ, L., VAŠEK, L., ČERNÝ, M. *IAS/IFRS: Mezinárodní standardy účetního výkaznictví*. 1. vydání. Praha: VOX, 2005, 1050 s. ISBN 80-86324-44-3.
- LANDA, M. *Jak číst finanční výkazy: Analýza účetních výkazů, hodnocení finanční výkonnosti a měření efektivnosti investic*. Vydání první. Brno: COMPUTER PRESS, 2008. 176 s. ISBN 978-80-251-1994-5.
- MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. [online]. 2013 [cit. 2013-03-20]. Justice. Oficiální server českého soudnictví. Dostupné z [www<http://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/uvod.aspx>](http://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/uvod.aspx).
- MÜLLEROVÁ, D., a kol., *Účetní předpisy pro podnikatele. Komentář*. 3., aktualizované vydání. Praha: ASPI, 2009, s. 141. ISBN 978-80-7357-435-2.
- NÝVLTOVÁ, M., MARINIČ, P. *Finanční řízení podniku: moderní metody a trendy*. 1.vyd. Praha: Grada, 2010, 204 s. ISBN 978-80-247-3158-2.
- SEDLÁČEK, J. *Finanční analýza podniku*. 2. aktualiz. vyd. Brno: COMPUTER PRESS, 2011, 152 s. ISBN 978-80-251-3386-6.
- SEDLÁČEK, J. *Finanční účetnictví*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2010, 240 s. ISBN 978-80-210-5268-0.
- SCHWEIHS, R., REILLY, R. *Valuing Intangible Assets*. Oxford: Irwin, 2000. 326 s. ISBN 0-7863-1065-0.
- ŠRÁMKOVÁ, A. *Mezinárodní standardy účetního výkaznictví: IAS/IFRS: praktické aplikace: aktualizované vydání pro období 2009-10*. Praha: Institut svazu účetních. 2009. ISBN 978-80-86716-61-9.
- STUDENMUND, A H. *Using econometrics*. 6. vyd. Boston: Addison-Wesley, 20+0. 616 s. ISBN 978-0-13-136773-9.
- SŮVOVÁ, H. a kol. *Finanční analýza v řízení podniku, v bance a na počítači*. 1. vyd. Praha: Bankovní institut, 1999. 622 s. ISBN 80-7265-027-0.
- SVOBODOVÁ, J, JÍLEK, J. *Účetnictví podle mezinárodních účetních standardů účetního výkaznictví (IFRS)*. Praha: Grada, 2013. ISBN 978-80-247-4710-1.
- Vyhláška č. 410/2009 Sb.
- Vyhláška č. 500/2002 Sb
- Wikipedie [online] 2013 [cit. 2013-10-09]. Extraliga ledního hokeje. Dostupné z [www<http://cs.wikipedia.org/wiki/Extraliga_ledn%C3%ADho_hokeje>](http://cs.wikipedia.org/wiki/Extraliga_ledn%C3%ADho_hokeje)
- Zákon 563/1991 Sb., o účetnictví
- Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve zněních posledních předpisů
- ZELENKA, V. *Goodwill: principy vykazování v podniku*. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 2006, 232 s. ISBN 80-86929-22-1.

7 Přílohy

Zásady pro stanovení výše odstupného za přestup a hostování⁷⁰

I.

Základní ustanovení

1. Smírčí komise postupuje v rámci ustanovení těchto zásad a dle svého uvážení, na základě odborných znalostí a zkušeností z oblasti hokejového trhu.

2. Smírčí komise se dle těchto „Zásad“ zabývá pouze případy, které jí vymezuje Přestupní řád profesionálního hokeje.

II.

Odstupné za hráče při přestupu

1. Základní hodnota hráče:

do 20 let Kč 802 000,-

21 861 000,-

22 937 650,-

23 27 1 016 400,-

28 937 650,-

29 861 000,-

30 842 700,-

31 33 721 350,-

34 a více 314 000,-

Základní hodnota hráče se upravuje vždy před začátkem přestupního termínu pro novou

sezónu o inflační koeficient vyhlášení ČSÚ k 1.1. příslušného roku, kdy sezóna zahajuje.

2. Koeficienty pro navýšení základní hodnoty hráče:

a) počet odehraných sezón v Lize,

b) počet startů v Lize,

c) umístění v bodování hráčů mužstva v předchozí sezóně (góly, asistence, +/- body),

d) umístění v bodování hráčů Ligy v předcházející sezóně (góly, asistence, +/- body),

e) počet reprezentačních startů za seniorskou reprezentaci celkem,

f) draft, juniorská reprezentace - pouze u hráčů do 22 let, zahraniční angažmá v předcházející sezóně v nejvyšší soutěži účastníka MS skupiny A,

g) zdravotní stav (chronická a dlouhodobá zranění);

⁷⁰ Převzato z Přestupního řádu pro kluby z extraligy a I. ligy 2010. Plná verze dostupná z APKLH (2010).

Všechny koeficienty se vyjadřují bodově v rozmezí 0 až 20.

Koeficienty se nevztahují na hráče nad 34 let.

Koeficienty 2a) - 2e) se stanovují na základě údajů dle oficiálních statistik vydaných nebo uznaných ČSLH.

Koeficienty 2b) - 2d) se vztahují pouze na hráče ELH.

Koeficient 2f) a 2g) posuzuje SK dle předložených materiálů. Základní hodnota hráče může být navýšena maximálně o 140 %.

3. Stanovení hodnoty koeficientů

ad a) počet sezón v lize:

0	0
1	4
2	8
3	10
4	15
5 a více	20

ad b) počet startů v lize:

0	0
méně než 20	4
40	8
70	10
100	15
100 a více	20

ad c) umístění v bodování hráčů mužstva v uplynulé sezóně

Brankář č. 1 20

č. 2 10

č. 3 5

Pořadí se stanoví dle počtu odchytených minut v sezóně.

Obránce 1. - 2. místo 20

3. - 4. místo 15

5. - 6. místo 10

7. místo a níže 5

Útočník 1. - 4. místo 20

5. - 8. místo 15

9. - 12. místo 10

13. místo a níže 5

ad d) umístění v bodování v Lize

Brankář 1. - 3. 30

4. - 6. 25

7. - 10. 20

od 11. místa 2

Obránce 1. - 5. 30

6. - 10. 25

11. - 15. 16

16. - 20. 14

21. - 30.	12	
31. - 40.	8	
41. - 50.	12	
Útočník 1. - 9.		30
10. - 19.	25	
20. - 29.	14	
30. - 39.	10	
40. - 49.	8	
50. - 75.	4	
76. a níže	0	

ad e) počet reprezentačních startů v seniorských výběrech „A“

0 0

méně než 5 5

10 10

15 15

více než 15 20

Start za „B“ tým má v počtu startů hodnotu 50 % startů v „A“ týmu.

ad f, g) SK přidělí dle průkaznosti předložených materiálů a na základě znalosti hokejového trhu.

4. Odstupné za přestup hráče staršího 16 let:

a) u hráče ELH - platné tabulkové hodnoty vydané VV ČSLH,

b) u hráče I. ligy - tabulková hodnota ve výši 75%

c) u hráče II. ligy - základní tabulková hodnota ve výši 50%

d) u hráče region. soutěží - zákl. tab. hodnota ve výši 20%

e) u hráče okres. soutěží - zákl. tab. hodnota ve výši 5%

5. Částka za hostování z I. ligy do Ligy se vyčíslí ve výši 25 % základní hodnoty hráče.

6. U reprezentantů, kteří na posledním MS odehráli 5 a více utkání (u brankářů 3 a více) se celkově vypočítaná hodnota hráče zvyšuje o 10 %.

7. V případě, že dojde k přestupu hráče z mateřského Klubu do jiného Klubu nebo subjektu a tento hráč v následujícím období odejde působit do NHL, náleží mateřskému klubu podíl na částce obdržené klubem dle smlouvy mezi IIHF a NHL ve výši:

- 80 % v 1. roce po přestupu hráče,

- 60 % v 2. roce,

- 40 % ve 3. roce.

Podíl bude převeden z konta ČSLH přímo na účet mateřského klubu.