

Posudek vedoucího diplomové práce

| | |
|----------------|--|
| Ústav: | Ústav účetnictví a daní |
| Autor práce: | Bc. Michaela Lukašíková |
| Název práce: | Vybrané aspekty hospodaření profesionálních hokejových klubů v České republice |
| Vedoucí práce: | Doc. Ing. Patrik Svoboda, Ph.D. |

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

| | |
|---|-----|
| 1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce? | ANO |
| 2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu? | ANO |
| 3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce? | ANO |
| 4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace? | ANO |

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

| | |
|---|----------------------|
| 5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce | Počet bodů: 8 |
| (častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...) | |
| <p>Práci považuji za poměrně náročnou. Téma považuji za originální, pokud je mi známo, otázkou vykazování hráčských smluv sportovních klubů se doposud žádné závěrečné práce nevěnovaly (hráčské smlouvy byly doposud zpracovávány výhradně z pohledu právního). Jak ukazuje provedená analýza, k jejich zachycování přistupují různé kluby odlišným způsobem s odlišnými dopady do ukazatelů hodnotící výkonnost a finanční pozici (česká účetní úprava tuto oblast prakticky neřeší). Zpracovaná práce může představovat základ pro diskuzi, zda je nezbytné tuto oblast upravovat specifickými postupy, a pokud ano, tak jakými.</p> | |

| | |
|--|----------------------|
| 6. Kvalita literárního přehledu | Počet bodů: 5 |
| (rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...) | |
| <p>Tato část je zpracována standardním způsobem, kromě účetní a daňové legislativy bylo využito 19 knižních publikací a dalších elektronických zdrojů a vnitřních předpisů vybraných hokejových klubů. Cizojazyčných zdrojů bylo využito zejména pro zpracování statistických výpočtů a pro komparaci s postupy vykazování nehmotných aktiv sledovaného typu v zahraničí. Za přínosnější část považuji zejména oblast vykazování nehmotného majetku a hráčských smluv, části věnující se finančním analýzám a popisem účetních operací spojených s dlouhodobými majetkem jsou spíše popisného charakteru. Prameny jsou citovány správně s několika výjimkami (viz. např. str. 43 "čerpáno také z ..").</p> | |

| | |
|--|----------------------|
| 7. Vhodnost metodiky a její aplikace | Počet bodů: 5 |
| (diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...) | |
| <p>Pro zpracování práce autorka využila adekvátních metod. Pro provedení analýz se musela vypořádat s problémy odlišně zvoleného účetního období i v rámci jednotlivých zkoumaných subjektů a dostupnosti některých dat.</p> | |

| | |
|--|----------------------|
| 8. Vlastní práce | Počet bodů: 5 |
| (hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...) | |
| <p>Autorka vychází z vhodných dostupných dat, v případě nemožnosti vzájemného srovnání byl pro danou analýzu příslušný klub vyřazen (korelační analýza apod.). Na předloženou práci lze dle mého názoru navázat dalšími pracemi s hlubšími analýzami, v případě, že hokejové kluby budou ochotny postknout svá "citlivá" data.</p> | |

| | |
|--|----------------------|
| 9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod. | Počet bodů: 5 |
| (správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...) | |
| <p>Autorka se snaží na základě analýz formulovat náměty a doporučení, v oblasti návrhu nakládání s hráčskými smlouvami v práci uvedeným způsobem by zcela jistě (při správné aplikaci) vedl k věrnějšímu zobrazení skutečnosti, na druhé straně by znamenal odklon od v českém účetnictví dlouhodobě respektovanému principu pořizovacích cen. Zajímavé by bylo vyhodnotit dopad aplikace navrhované přístupu do hodnot účetních výkazů.</p> | |

| | |
|---|----------------------|
| 10. Logická stavba práce, formální náležitosti | Počet bodů: 5 |
| (správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...) | |
| Práce je správně a logicky členěna, poměr teoretické a praktické části považují za odpovídající. Autorka používá zažitě terminologie, je psána srozumitelným způsobem. K přehlednosti práce přispívají tabulky a grafy, v několika případech však chybí popis os grafu či výstižnější nadpis tabulky. | |

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 33 bodů

Celkové hodnocení:

| | | |
|----------|------------|---|
| | 0–12 bodů | splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I |
| | 13–24 bodů | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky |
| X | 25–36 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky |
| | 37–48 bodů | splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem |
| | 49–60 bodů | výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné |

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

V rámci obhajoby by mohla zpracovatelka prezentovat svůj názor na to, které v práci použité ukazatele finanční analýzy by byly nejspíše použitím navrhované metodiky (u klubu, ze kterého má k dispozici nejvíce potřebných dat) ovlivněny a v jakém směru.

Datum: 17.1.2014

Jméno a podpis vedoucího práce: doc. Ing. Patrik Svoboda, Ph.D.

Datum: 17.1.2014

Jméno a podpis vedoucího ústavu: doc. Ing. Danuše Nerudová, Ph.D.