



| | |
|----------------|--|
| Ústav: | Ústav účetnictví a daní |
| Autor práce: | Bc. Michaela Lukašíková |
| Název práce: | Vybrané aspekty hospodaření profesionálních hokejových klubů v České republice |
| Vedoucí práce: | Doc. Ing. Patrik Svoboda, Ph.D. |

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

| | |
|---|-----|
| 1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce? | ANO |
| 2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu? | ANO |
| 3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce? | ANO |
| 4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace? | ANO |

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

| | |
|---|----------------------|
| 5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce | Počet bodů: 5 |
| (častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...) | |
| V současné době je známo, že z hlediska hospodaření není situace hokejových klubů ideální. Proto je vhodné zabývat se otázkou, co je příčinou tohoto současného stavu. Zvolené téma proto považuji za aktuální. | |

| | |
|---|----------------------|
| 6. Kvalita literárního přehledu | Počet bodů: 2 |
| (rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...) | |
| Rozsah zpracované literatury považuji za dostatečný s ohledem na část práce, která je věnována dlouhodobému majetku. Zároveň se však domnívám, že mohla být také zpracována literatura, která se týká ekonomiky a financování sportu. Autorka využila tuzemskou a také zahraniční literaturu. | |

| | |
|--|----------------------|
| 7. Vhodnost metodiky a její aplikace | Počet bodů: 2 |
| (diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...) | |
| Pro dosažení stanoveného cíle, kterým bylo zhodnotit vliv herní úspěšnosti a hospodářské krize na vývoj hospodaření vybraných klubů působících v nejvyšší hokejové soutěži České republiky, byly zvoleny vhodné metody (deskripce, analýza, komparace, syntéza, vybrané metody finanční a korelační analýza). Použité metody jsou podrobněji popsány v kapitole Metodika a data. Diplomantka uvádí v této kapitole také stanovení výsledku hospodaření před zdaněním. Uvádí zde jeho stanovení dle Vyhlášky 410/2009 Sb., což je zarážející s ohledem na fakt, že všechny v práci sledované kluby mají právní formu a.s. nebo s.r.o. | |

| | |
|--|----------------------|
| 8. Vlastní práce | Počet bodů: 5 |
| (hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...) | |
| Vlastní část práce je rozdělena na dvě části, kde v první části je provedena komparace vykazování nehmotných aktiv dle českých účetních předpisů a dle IAS/IFRS. Druhá část práce obsahuje problematiku zaměřenou na zhodnocení vlivu herní úspěšnosti a hospodářské krize na vývoj hospodaření vybraných klubů. V této části byly splněny definované cíle, na některých místech se však objevují terminologické nejasnosti. | |

| | |
|--|----------------------|
| 9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod. | Počet bodů: 2 |
| (správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...) | |
| Závěry, které jsou v práci formulovány, vyplývají z malého vzorku sledovaných subjektů a krátkého časového úseku především před rokem 2008. Tato skutečnost také mohla být příčinou, že nelze učinit jednoznačný závěr ohledně vlivu hospodářské krize a také sportovních výsledků na hospodaření hokejových klubů. Závěry, které autorka uvádí v souvislosti s vytvořením speciální vyhlášky pro účetní výkaznictví profesionálních sportovních klubů považuji za velmi nereálné. Nicméně je zapotřebí ocenit snahu autorky o řešení, které by výkaznictví sportovních klubů učinilo transparentnějším. | |

| | |
|--|----------------------|
| 10. Logická stavba práce, formální náležitosti | Počet bodů: 5 |
| (správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...) | |
| Práce je členěna standardním způsobem, formálně odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací. V textu práce se však objevují překlepy např. str. 42, které snižují kvalitu práce. | |

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 21 bodů

Celkové hodnocení:

| | | |
|----------|------------|---|
| | 0–12 bodů | splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I |
| X | 13–24 bodů | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky |
| | 25–36 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky |
| | 37–48 bodů | splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem |
| | 49–60 bodů | výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné |

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

V rámci diskuze by autorka mohla uvést pozitiva ale také negativa účetního výkaznictví České republiky v případě zavedení autorkou navrhované vyhlášky pro účetní výkaznictví profesionálních sportovních klubů. Dále by se autorka mohla více vyjádřit k problematice účtování a vykazování odměn plynoucích z hráčských smluv.

Datum: 23. ledna 2014

Jméno a podpis: Ing. Milena Otavová, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):