



Ústav:	Účetnictví a daní
Autor práce:	Bc. Kristýna Martykánová
Název práce:	Deriváty ve vybrané účetní jednotce
Vedoucí práce:	Ing. Patrik Svoboda, Ph.D.

## Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutně v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

## Část II – Kvalita diplomové práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Vlastní práce je zaměřena na požadavek společnosti Zlatník s.r.o.- návrh vhodných finančních derivátů, které by snížily stávající měnové a úrokové riziko při obchodování. Na základě tohoto požadavku provedla autorka vlastní výběr vhodných finančních derivátů a vyčíslila možné náklady či výnosy, které společnosti vzniknou při použití navržených derivátů.	
<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
Využívá především českou literaturu dostupnou na našem trhu, v textu s příslušnými odkazy na seznam použité literatury. Kromě toho používá internetové zdroje, především českých peněžních ústavů.	
<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Při provádění volby vhodného derivátu využívá výpočty za podmínek růstu a poklesu měnových kurzů nebo úrokových měr. Výsledkem výpočtů je vykázání očekávané ztráty nebo zisku. Vhodně provádí vyhodnocení jednotlivých finančních derivátů a jejich zobrazení v účetnictví.	
<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Při návrhu finančního derivátu, vhodného pro eliminování měnových nebo úrokových rizik pracuje s horizontem kratším jak půl roku, což odpovídá smluvním podmínkám konkrétní společnosti. Při návrhu finančních derivátů vychází ze současné nabídky vybraných českých peněžních ústavů, což ji trochu limituje, ovšem pro zadaný úkol je tento postup vhodný. Provedené výpočty předpokládaných zisků nebo ztrát u použití navržených finančních derivátů pro konkrétní společnost jsou správné, stejně tak je správný návrh těchto derivátů. Naznačený způsob účtování operací s deriváty je správný. Cíl práce byl splněn, společnost Zlatník s.r.o. tak dostává podrobný návod jak postupovat při použití vybraného finančního derivátu.	
<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Navržené finanční deriváty, které by minimalizovaly měnové nebo úrokové riziko konkrétní společnosti jsou správné, správné je i upozornění na vznik ztrát při použití finančního derivátu. Doporučení pro společnost vyčerpala zadání. Kromě zadaného úkolu mohla autorka společnost upozornit i na možnost využití finančních derivátů na podkladové aktivum.	
<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce je členěna do dvou základních částí, teoretické a praktické. V teoretické části je čerpáno z odborné literatury vč. citace původních autorů. Jednotlivé kapitoly a jejich části mají logickou posloupnost. Použitá terminologie je správná. Použitá tabulky a schémata účtování operací s deriváty	

doplňují slovem vyjádřené závěry.

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 39 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
<b>X</b>	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Doporučuji, aby autorka práce v rámci diskuse vysvětlila, proč vybrané společnosti Zlatník v době současné krize nedoporučila také využití nákupní opce (americké nebo evropské) na podkladové aktivum - výrobky ze zlata, jehož cena stále roste. Jak by se využití tohoto derivátu zobrazilo v účetnictví?

Datum: 17.1.2011

Jméno a podpis: Ing. Blanka Sítařová

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF Mendelu v Brně):