

# Posudek oponenta diplomové práce

Ústav: účetnictví a daní  
Autor práce: Bc. Renata Bártová  
Název práce: Komparace českého a italského účetnictví v rámci mateřské a dceřiné společnosti  
Oponent práce: Ing. Petr Minařík

## Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0–10 body):

Aktuálnost řešeného tématu	9	Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti	10
Cíl práce	9	Vlastní práce	8
Přehled literatury	9	Aplikace zvolených metod	9
Volba vhodné metodiky	9	Závěry a doporučení	8
Přínos pro praxi, originalita	9	Logická stavba práce, formální náležitosti	9

**Celkový počet bodů: 89**

**Závěrečné stanovisko:** práci **doporučuji** k obhajobě

## Podrobné hodnocení práce:

### 1. Aktuálnost řešeného tématu

(téma práce vychází z požadavků praxe, téma práce předchází současnost, ...)

Zvolené téma diplomové práce je aktuální jak v obecné rovině, tak především pro zúčastněné společnosti HTS a LU-VE a jejich systém reportingu a účetních závěrek.

### 2. Cíl práce

(přesnost formulace, pracovní hypotézy, náročnost cíle, ...)

Cíl práce je formulován jasně a srozumitelně, lze jej považovat za náročný především z hlediska dostupnosti informací, a to jak teoretických (především z italské legislativy), tak i konkrétních poznatků z praxe obou společností.

### 3. Přehled literatury

(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)

Rozsah a aktuálnost použité literatury a jiných zdrojů je dle mého názoru velmi podrobná, dostačující a vhodná.

#### **4. Volba vhodné metodiky**

(přesnost popisu metod, možnost ověřitelnosti výsledků metod, vhodnost metod pro daný cíl, diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, ...)

Autorka použila vhodné metody a postup, které vedly k dosažení stanoveného cíle diplomové práce. Teoretické legislativní poznatky porovnála s praxí v konkrétních společnostech.

#### **5. Přínos pro praxi, originalita**

(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, ...)

Práce přináší ucelený přehled a porovnání dvou účetních systémů, z tohoto důvodu může být přínosem pro jinou podobnou česko-italskou spolupráci, zejména u firem s takovou spoluprací právě začínající.

#### **6. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

(prokázání hlubší znalosti problematiky, míra specifických znalostí o problematice, míra schopnosti správně aplikovat poznatky na konkrétní problém, ...)

Téma je velmi náročné zejména z hlediska získávání informací jak legislativních (na italské straně), tak i praktických ve vybraných společnostech. Autorka byla ve velké míře závislá na doporučených zdrojích a především otevřenosti konzultantů v zúčastněných společnostech. Získat informace bylo náročné i po jazykové stránce.

#### **7. Vlastní práce**

(hloubka provedené analýzy, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)

Stanovené cíle byly autorkou určeny a zodpovězeny. Fakta jsou uvedena jak v teoretické rovině, tak podrobným způsobem popsána i konkrétní fakta a poznatky z praxe .

#### **8. Aplikace zvolených metod**

(schopnost aplikace teoretických poznatků, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)

Autorka ve své diplomové práci prokázala velmi dobré teoretické znalosti a dokázala aplikovat a porovnat své teoretické poznatky s danou problematikou v praxi.

## 9. Závěry a doporučení

(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, ...)

V závěru autorka uvádí některé rozpory a nedostatky získané z praxe při konzultacích ve společnosti HTS. V této části mohlo být uvedeno více konkrétních návrhů a doporučení jak uvedené záležitosti řešit i při vědomí, že pravděpodobně nebudou ihned akceptovány (např. z finančních a časových důvodů).

## 10. Logická stavba práce, formální náležitosti

(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)

Práce je napsaná přehledně, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. V některých pasážích mohlo být použito více grafiky nebo tabulkových přehledů, např. v části srovnání českého a italského účetnictví, namísto textové formy.

## **Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:**

Kdyby měla autorka možnost neformálního setkání přímo s prezidentem italské mateřské společnosti, zdali by na základě získaných poznatků měla a jaké konkrétní doporučení by uvedla, aby eliminovala negativní poznatky z praxe uváděné v Závěru (str.88-90) své diplomové práce.

Datum: 20. května 2008

Podpis oponenta

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MZLU v Brně):

ředitel společnosti NAVARA Novosedly a.s.