

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav: ústav účetnictví a daní
Autor práce: Bc. Vendula Weignerová
Název práce: Účetní závěrka vybrané s.r.o. dle českých právních předpisů a dle IAS/IFRS
Vedoucí práce: Ing. Patrik Svoboda, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0–10 body):

Přístup ke zpracovávanému tématu	10	Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti	9
Cíl práce	9	Vlastní práce	9
Přehled literatury	9	Aplikace zvolených metod	9
Volba vhodné metodiky	9	Závěry a doporučení	9
Aktuálnost řešeného tématu	9	Logická stavba práce, formální náležitosti	9

Celkový počet bodů: 91

Závěrečné stanovisko: práci **doporučuji** k obhajobě

Podrobné hodnocení práce:

1. Přístup ke zpracovávanému tématu

(aktivní přístup, pravidelné konzultace, aktivní vyhledávání dostupných zdrojů, ...)

Ke zpracování diplomové práce autorka přistupovala velmi zodpovědně. Doporučenou studijní literaturu vhodně doplnila dalšími dostupnými zdroji. Vybrané otázky pravidelně konzultovala s vedoucím práce

2. Cíl práce

(přesnost formulace, pracovní hypotézy, náročnost cíle, ...)

Cíl práce byl vhodně stanoven, vyhovuje požadavkům na diplomové práce, k jeho dosažení byly stanoveny vhodné metody.

3. Přehled literatury

(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)

Dobré zvládnutí zadaného úkolu vyžaduje dobrou orientaci v české účetní legislativě a ve standardech IAS/IFRS. Diplomantka prokázala dobrou práci se vhodně zvolenými zdroji, kromě zákonů, předpisů a monografií využila i některé elektronické zdroje. Nastudované poznatky jsou správně aplikovány v praktické části.

4. Volba vhodné metodiky

(přesnost popisu metod, možnost ověřitelnosti výsledků metod, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod a komparace s jinými přístupy, ...)

Pro dosažení cíle byla zvolena vhodná metodika, převod vybraných oblastí účetnictví dle české účetní legislativy na požadavky vyhovující standardům IAS/IFRS s uvedením dopadů je přínosné nejen pro analyzovanou společnost.

5. Aktuálnost řešeného tématu

(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, ...)

Téma považuji aktuální a velmi přínosné pro praxi v souvislosti s rostoucím počtem subjektů sestavujících účetní závěrku dle IAS/IFRS.

6. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

(prokázání hlubší znalosti problematiky, míra specifických znalostí o problematice, míra schopnosti správně aplikovat poznatky na konkrétní problém, ...)

Práce byla náročná na teoretické znalosti i na praktickou aplikaci. Zpracovatelka prokázala dobrou orientaci v problematice, teoretické poznatky byly správně aplikovány.

7. Vlastní práce

(hloubka provedené analýzy, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)

Cíl stanovený v diplomové práci byl v praktické části naplněn.

8. Aplikace zvolených metod

(schopnost aplikace teoretických poznatků, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)

Zpracovatelkou uvedené dílčí závěry vypovídají o schopnostech aplikovat prakticky zvolené metodické postupy v praktických situacích.

9. Závěry a doporučení

(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, ...)

Autorka prokázala, že je schopna provádět podrobné analýzy a vyvodit příslušné závěry, proto práci doporučuji k obhajobě před komisí pro státní závěrečné zkoušky.

10. Logická stavba práce, formální náležitosti

(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)

Práce je vhodně a logicky členěna s odpovídajícím poměrem teoretické a praktické části, stylisticky je na odpovídající úrovni.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Datum: 27. července 2006

Podpis vedoucího práce

Datum:

Podpis vedoucího ústavu