

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program:	Mezinárodní rozvojová studia
Ústav:	311
Autor práce:	Tomáš Dolák
Název práce:	Analýza vzdělanosti v Latinské Americe
Vedoucí práce:	Prof. Dr. Ing. Libor Grega
Oponent práce:	Prof. Ing. Bohumil Minařík, CSc.

CHARAKTER PRÁCE: aplikační

HODNOCENÍ PRÁCE: (vždy uveďte slovní komentář)

1. SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ:

Název práce odpovídá zadání, nekorresponduje však zcela s jeho textem kde se hovoří o "vybraných zemích". Autor zřejmě nemá zcela jasno, ani pokud jde o vztah pojmů "vzdělanost" a "gramotnost". Zadání je formulováno obecně, cíl práce nejednoznačně (vzdělanost vs. gramotnost?). Nicméně se domnívám, že práce má svůj význam i logiku a odpovídá požadavkům kladeným na BP. Pokud by měl být název práce plně v souladu s obsahem, jistě by šlo o velmi náročné a rozsáhlé vědecké dílo, které je mimo možnosti studenta bakalářského stupně studia.

2. PRÁCE S ODBORNOU LITERATUROU:

Autor pracoval s odbornou literaturou na dobré úrovni, bibliografické citace jsou podle normy, v textu se odkazuje na příslušné stránky a částečně používá i poznámkový aparát. Výběr literárních pramenů odpovídá zaměření práce.

3. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ PRÁCE:

Obsahová úroveň práce je přibližně odpovídající, autor se snažil o použití některých statistických metod, které však zcela nezvládl (viz např. výklad negativní závislosti na str. 25, opakovaná zmínka o "sdružení" regresních přímk apod.). Část použitých metod nebyla součástí sylabu statistiky na bakalářském stupni studia a autor se tedy musel o jejich zvládnutí pokusit samostatně. To ovšem neplatí o právě zmíněných příkladech a několika dalších nepřesných formulacích.

4. FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE:

Autor se dopustil řady nepřesností ve stylistice, nejsou zcela respektovány ani zásady počítačové typografie (použití různých typů pomlček/spojovníku/lomítka v kombinaci s mezerami/bez mezer, nedůsledné použití znaku % s/bez mezery).

Bohužel jsem našel i několik hrubých pravopisných chyb (předposlední řádek na str. 51, 6. a 7. řádek odst. 4 na str. 23). Zcela nepřijatelný je zápis vzorce na str. 24 dole (pokud nedošlo k nějakému technickému problému).

KONKRÉTNÍ DOTAZY A PŘIPOMÍNKY K PRÁCI:

1. Autor by se měl vyjádřit ke vztahu pojmů "gramotnost" a "vzdělanost", které dle mého názoru nejsou synonyma a s nimiž zachází poněkud volně.
2. Dále by bylo vhodné poněkud rozvést téma konvergence u ukazatelů, které jsou z principu normovány na určitém intervalu (např. 0 až 100 %), což autor poněkud vágně označuje tak, že "nemají kam konvergovat" — na str. 50).
3. U podobných typů prací vzniká řada problémů při získávání validních dat, což zřejmě bude problémem i dalších studentů, kteří budou pracovat s daty ze zemí "třetího světa". Při obhajobě by bylo vhodné na tyto problémy upozornit (chybějící data, zastaralé údaje, které se navíc ne vždy vztahují k identickým časovým okamžikům/intervalům).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: doporučuji

NÁVRH VÝSLEDNÉ KVALIFIKACE: D

Datum: 12.6.2012

podpis oponenta