



Ústav:	Ústav regionální a podnikové ekonomiky
Autor práce:	Bc. Lucie Matyášová
Název práce:	Mezinárodní komparace účinnosti regionální politiky v oblasti lidského rozvoje
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Libor Grega, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutně v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 10
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Téma, které si diplomantka pro zpracování diplomové práce zvolila považuji za vysoce aktuální, značně náročné, jak na samotný sběr a zpracování dat, tak také na vypracování ucelého literárního přehledu. Pro řešení dané problematiky zvolila přístup, na němž prokázala schopnost aplikovat teoretické poznatky i základní matematicko-statistické metody.	
6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
Diplomatka pro zpracování využila velké množství aktuální, zejména cizojazyčné literatury.	
7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 8
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Proti zvolené metodice nelze podle mého názoru nic namítat, menší výhrady bych však měla k absenci přílohy s kompletními výpočty. Jen tak by bylo možné ověřit správnost výsledků, zejména přepočtů a dalších matematických úprav, které bylo nutné provést ve výchozí fázi samotného řešení.	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 8
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Domnívám se, že diplomatka provedla velmi podrobnou a náročnou analýzu, která by však co do rozsahu mohla být chápána i jakási slabá stránka této práce, neboť její záběr je opravdu široký, rozsah značně přesahuje jak doporučený počet stran v zadání práce, tak obvyklý rozsah prací tohoto druhu.	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 8
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Závěry, které diplomatka vyvozuje považuji za adekvátní a vesměs s nimi lze souhlasit.	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 8
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Předkládaná diplomová práce je logicky členěna, odborná terminologie je používána správně, menší výhrady mám pouze k jazykové úrovni textu, zejména časté absenci interpunkčních znamének ve větě a občasným gramatickým chybám (např. str.85). Podle mého názoru by práci prospělo rozdělení kapitoly 9 na dvě dílčí subkapitoly-diskuze a závěr. V této podobě se mi jeví méně přehledná.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 50 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
X	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

I přes tyto dílčí připomínky, které by měly být chápány spíše jako náměty na zpřesnění, se domnívám, že byla předložena kvalitní práce, odpovídající po odborné i formální stránce požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Diplomantka prokázala schopnost aplikovat teoretické poznatky, ale také schopnost potřebné otázky dostudovat.

Hloubka provedené analýzy i aktuálnost zvoleného tématu vytváří podle mého názoru prostor pro další rozpracování předmětné problematiky ve všech jejích souvislostech např. v doktorské disertační práci. V rámci rozpravy navrhuji, aby se diplomantka vyjádřila k následujícímu dotazu:

V subkapitole 4.3.3 autorka mimo jiné klasifikuje 10 nejvíce vyspělých a naopak nejméně rozvinutých regionů NUTS2 v rámci EU27. Je možné najít pro obě úrovně vyspělosti (resp. zaostalosti) nějaký jiný společný jmenovatel kromě použitého HDP/obyv. (např. podíl zemědělství, průmyslu, služeb na HDP či celkovou hospodářskou orientaci regionu)?

Datum: 7.6.2010

Jméno a podpis: Ing. Edita Smělková, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF Mendelu v Brně): vedoucí Ústavu teritoriálních studií FRRMS Mendelu v Brně