

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav: podnikové ekonomiky
Autor práce: Bc. Hana Krásenská
Název práce: Předpoklady a možnosti rozvoje agroturistiky v Jihomoravském kraji a kraji Vysočina
Vedoucí práce: Prof. Ing. Libor Grega, PhD.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0–10 body):

Přístup ke zpracovávanému tématu	10	Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti	8
Cíl práce	10	Vlastní práce	10
Přehled literatury	10	Aplikace zvolených metod	9
Volba vhodné metodiky	8	Závěry a doporučení	8
Aktuálnost řešeného tématu	10	Logická stavba práce, formální náležitosti	9

Celkový počet bodů: 92

Závěrečné stanovisko: práci **doporučuji** k obhajobě

Podrobné hodnocení práce:

1. Přístup ke zpracovávanému tématu

(aktivní přístup, pravidelné konzultace, aktivní vyhledávání dostupných zdrojů, ...)

Diplomantka pracovala aktivně a samostatně, pravidelně konzultovala postup prací.

2. Cíl práce

(přesnost formulace, pracovní hypotézy, náročnost cíle, ...)

Cíl práce je stanoven zřetelně, v odpovídající míře rozpracován, svou náročností odpovídá pracím tohoto druhu.

3. Přehled literatury

(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)

Přehled literatury je dostatečně široký, citace jsou odpovídající.

4. Volba vhodné metodiky

(přesnost popisu metod, možnost ověřitelnosti výsledků metod, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod a komparace s jinými přístupy, ...)

Zvolená metodika odpovídá cílům práce.

5. Aktuálnost řešeného tématu

(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, ...)

Řešený problém je možné považovat za vysoce aktuální.

6. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

(prokázání hlubší znalosti problematiky, míra specifických znalostí o problematice, míra schopnosti správně aplikovat poznatky na konkrétní problém, ...)

Práce vyžadovala hlubší zvládnutí dané problematiky po teoretické i praktické stránce, kdy autorka prokázala schopnost se s touto problematikou seznámit a aplikovat získané poznatky odpovídajícím způsobem na řešení daného problému.

7. Vlastní práce

(hloubka provedené analýzy, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)

Vlastní práci autorky lze hodnotit vysoce pozitivně, stanovené cíle byly naplněny.

8. Aplikace zvolených metod

(schopnost aplikace teoretických poznatků, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)

Zvolené metody byly aplikovány odpovídajícím způsobem.

9. Závěry a doporučení

(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, ...)

V závěru autorka potvrzuje svou schopnost vyvodit odpovídající závěry a formulovat doporučení.

10. Logická stavba práce, formální náležitosti

(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, je přehledná, logicky navazující a terminologicky odpovídající.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Datum: 16. června 2008

Podpis vedoucího práce

Datum:

Podpis vedoucího ústavu