



Ústav:	Účetnictví a daní
Autor práce:	Bc. Ivana Novotná
Název práce:	Konsolidovaný základ daně z příjmů právnických osob
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Danuše Nerudová, Ph. D.

## Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutně v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

## Část II – Kvalita diplomové práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Autorka se zabývá velmi aktuálním tématem o zavedení společného konsolidovaného základu daně (dále jen CCCTB), který v kontextu boje proti erozi základů daně a přelívání zisků hýbe Evropou. V rámci práce se autorka zaměřila na faktory alokační rovnice, které jsou žhavým tématem diskuse, neboť ovlivňují výsledný dopad zavedení CCCTB v jednotlivých státech.	
<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
Rozsah je dostačující, přehledně zpracované. Autorka pracovala s řadou zahraničních zdrojů.	
<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Autorka využívala standardní vědecké metody. V rámci zkoumání jednotlivých faktorů vstupující do alokační rovnice CCCTB a jejich dopadů na stanovený základ daně autorka využila korelační analýzu. Oceňuji zpracování několik variací faktorů vstupující do alokační rovnice a jejich vah.	
<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Autorka ve vlastní práci prokázala aplikaci teoretických znalostí z oblasti zdanění právnických osob. Diplomová práce zpracovává dopady zavedení CCCTB při různých podobách alokační rovnice ovlivňující výsledný efekt implementace CCCTB na členské státy, konkrétně na Českou republiku. Oceňuji zpracování 8 různorodých variant. Ne zcela souhlasím se zahrnutím transakcí se spojenými osobami, neboť jedním z cílů zavedení CCCTB je právě eliminace problematiky převodních cen a tedy eroze základů daní a přesouvání zisků mezi entitami.	
<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Získané závěry jsou přiměřené k danému cíl včetně navržení doporučení pro zkoumané entity. Nicméně není možné uvádět závěr (str. 69 - diskuse), že pokud dojde k poklesu základu daně v ČR u zkoumaných entit po implementaci CCCTB, tak by nezdaněné prostředky v ČR byly zdaněny na území, kde sídlí matka dané entity. Alokační vzorec rozprostře konsolidované základy daní mezi dceřinými subjekty vstupující do konsolidace na základě konkrétních podílů dané entity na alokačních faktorech, takže na základě poskytnutých dat autorkou, nemůžeme nyní s jistotou vědět, kde budou dané prostředky opravdu zdaněny. Víme jen, že ne v České republice.	
<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce má logickou stavbu, jazyková úroveň dobrá. Nicméně některé odkazy na tabulky nejsou správné. V přílohách práce u uvedených tabulek není zcela jasné, zdali jsou uvedené hodnoty v tis. EUR či CZK a za jaký sledovaný rok jsou hodnoty uvedeny, dále není na ně v textu vlastní práce uveden odkaz. Dále	

v práci mohlo být více vysvětleno aplikování minigrafů, které není zcela jasné.  
V tabulkách 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33 a 35 mohlo být místo vynechání názvů subjektů alespoň jejich zkrácené označení. Obdoba i pro tabulky 39 a 40.  
U tabulky 37 a 41 bych doporučila využít i legendu, aby bylo zcela zřejmé, co přesně jednotlivé sloupce minigrafů vyjadřují.  
Graf na str. 68 - není jasné, které společnosti jsou řady 1 a řady 2. Mělo by to vyplývat přímo z grafu z legendy a ne z textu.

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 41 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
<b>X</b>	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Jaký je osobní názor autorky na případnou implementaci CCCTB v EU? Doporučovala by zavést CCCTB či nikoliv?

Datum: 6. 6. 2016

Jméno a podpis: Ing. Veronika Solilová, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF Mendelu v Brně):