

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Účetnictví a daní
Autor práce:	Bc. Slávka Kamanová
Název práce:	Identifikace faktorů ovlivňujících příliv přímých zahraničních investic do České republiky
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Danuše Nerudová, Ph.D.

### Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

--

### Část II – Kvalita diplomové práce

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Předloženou práci považuji za originální, a to především v kontextu aktuálního ekonomického vývoje. Autorka si položila velmi náročný cíl - identifikovat faktory ovlivňující příliv přímých zahraničních investic do České republiky. Stanovený cíl vyžaduje hlubokou znalost dané problematiky, stejně tak i jako pokročilejší znalost matematicko-statistického aparátu.	
<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Literární přehled považuji za obsáhlý. V práci je použita aktuální literatura, zahrnující jak české, tak zahraniční tituly. Autorka správně použila literaturu k formulování premis jejího výzkumu a taktéž k diskusi výsledků v závěru práce.	
<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Práce obsahuje samostatnou kapitolu metodika, v jejímž rámci autorka vykládá nejen obecné vědecké metody práce, ale taktéž matematicko-statistický aparát, jehož pro řešení využila. Ačkoliv metodiku považuji za vhodně zvolenou, autorka v této části mohla taktéž zmínit alternativní metody, které lze pro určení determinantů použít.	
<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
V části vlastní práce autorka vytvořila regresní model, jehož cílem je určit determinanty přílivu přímých zahraničních investic do ČR. Definovaný model obsahuje 15 proměnných. V rámci vlastní práce autorka provádí detailní analýzu vlivu jednotlivých proměnných na příliv přímých zahraničních investic do ČR, kterou považuji za velmi precizní.	
<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
V závěru autorka prezentuje výsledky regresního modelu, ze kterého vyplynulo šest významných determinantů, které ovlivňují přímé zahraniční investice v ČR, a to z 90%. Konkrétně se jedná o míru nezaměstnanosti, nominální měnový kurz CZK/EUR, neppřímé náklady práce, produktivitu práce, investiční pobídky a úroveň telekomunikační a internetové infrastruktury v ČR. Dosažené výsledky autorka správně klade do kontextu ostatních studií a diskutuje je.	
<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Struktura práce je logická, jazyková a grafická úroveň dobrá.	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 54 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
<b>X</b>	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Datum: 25.5.2015

Jméno a podpis vedoucího práce: doc. Ing. Danuše Nerudová, Ph.D.

Datum: 25.5.2015

Jméno a podpis vedoucího ústavu: doc. Ing. Danuše Nerudová, Ph.D.