



Ústav:	Účetnictví a daní
Autor práce:	Bc. Vojtěch Kameníček
Název práce:	Využití daňových rájů v mezinárodním daňovém plánování
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Danuše Nerudová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutně v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
<p>Téma diplomové práce „Využití daňových rájů v mezinárodním daňovém plánování“ vychází z praxe a ze současného vnímání daňových, ekonomických a právních problematik stále větším počtem českých společností. Dle mého názoru je práce velmi aktuální, kdy z důvodu ekonomické krize, dochází k růstu daňového zatížení a společnosti tak hledají způsoby, jak zmírnit dopad těchto změn. Proti tomuto trendu vystupují vyspělé země, které se snaží bojovat proti existenci daňových rájů a bránit odlivu svých daňových příjmů do těchto zemí.</p>	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
<p>Autor práce čerpal ze široké škály zdrojů - z klasického literárního zdroje z odborné literatury, z internetových zdrojů a platných právních předpisů. Použitá literatura je aktuální a její rozsah odpovídá diskutovanému problému. Autor mohl použít více zahraničních literárních zdrojů. Tento nedostatek byl nahrazen použitím cizojazyčných internetových zdrojů.</p>	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 5
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
<p>Použitá metodika je popsána na straně č. 11. Výčet zvolených metod a forem přístupu k řešení problému a jejich stručné vysvětlení považuji za dostačující. Zvolené metody a přístupy jsou v dalších částech práce vhodně uplatněny.</p>	

8. Vlastní práce	Počet bodů: 5
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<p>Ve vlastní části práce autor provedl multikriteriální analýzu vybraných daňových rájů s důrazem na jejich škodlivost. Následně se autor věnoval založení společnosti na Kypru, kde pomocí praktických příkladů zhodnotil zapojení kyperské společnosti do podnikatelské struktury a její vliv na daňovou povinnost navržené struktury. Konečné závěry jsou přehledně shrnuty v tabulkách a umožňují uživateli snadnou orientaci.</p>	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
<p>Závěry dovozené v této práci jsou správné a v praxi aplikovatelné. Na základě výsledků praktických příkladů je uživatel schopen posoudit a pochopit, jak lze optimalizovat skupinu s využitím kyperské společnosti. Autor práce se mohl více vyjádřit k dosaženým výsledkům a provést podrobnější vyhodnocení vzhledem k nákladům na založení vybrané daňové struktury. Absenci těchto nedostatků lze zdůvodnit náročností daného tématu a zaměřením stanoveného cíle.</p>	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
<p>Logická stavba práce včetně formálních náležitostí je na velmi dobré úrovni. Text je doplněn přehlednými</p>	

tabulkami a názornými schémata. Drobným formálním nedostatkem práce jsou občasné překlepy či méně vhodné jazykové obraty.

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 33 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
X	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Je podle názoru a zkušeností autora mezinárodní daňové plánování běžné v podmínkách českých firem?

Datum: 29.05.2012

Jméno a podpis: Ing. Vít Šimon, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF Mendelu v Brně): Ekonom Zemědělského družstva Maleč