

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav: účetnictví a daní
Autor práce: Bc. Viktor Fiala
Název práce: Analýza transformace finančního výkaznictví z českých účetních standardů na mezinárodní účetní standardy
Oponent práce: Ing. Aleš Horák, ACCA

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0–10 body):

Aktuálnost řešeného tématu	10	Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti	10
Cíl práce	10	Vlastní práce	9
Přehled literatury	10	Aplikace zvolených metod	9
Volba vhodné metodiky	9	Závěry a doporučení	10
Přínos pro praxi, originalita	10	Logická stavba práce, formální náležitosti	9

Celkový počet bodů: 96

Závěrečné stanovisko: práci **doporučuji** k obhajobě

Podrobné hodnocení práce:

1. Aktuálnost řešeného tématu

(téma práce vychází z požadavků praxe, téma práce předchází současnost, ...)

Zpracované téma je velmi aktuální a řeší celistvě a přehledně problematiku sestavení IFRS účetní závěrky, což je náplní práce rostoucího počtu společností v České republice. Zároveň obsahuje praktický příklad tohoto sestavení účetní závěrky.

2. Cíl práce

(přesnost formulace, pracovní hypotézy, náročnost cíle, ...)

Cíl práce byl jasně definován a dosažen velmi systémovou a praktickou cestou, práce může být využita jako praktický návod k sestavení ÚZ dle IFRS.

3. Přehled literatury

(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)

naprosto vyhovující, autor použil téměř veškeré dostupné literatury.

4. Volba vhodné metodiky

(přesnost popisu metod, možnost ověřitelnosti výsledků metod, vhodnost metod pro daný cíl, diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, ...)

Naprosto odpovídající potřebám práce a tématu.

5. Přínos pro praxi, originalita

(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, ...)

Celá práce byla evidentně již od svého plánování zamýšlena jako praktický návod k sestavení ÚZ dle IFRS včetně reálného příkladu, což z ní činí do budoucna použitelnou publikaci.

6. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

(prokázání hlubší znalosti problematiky, míra specifických znalostí o problematice, míra schopnosti správně aplikovat poznatky na konkrétní problém, ...)

Autor prokázal celistvou znalost problematiky, jak teoretickou, tak její praktickou aplikaci.

7. Vlastní práce

(hloubka provedené analýzy, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)

Autor ve vlastní práci představil podrobnou analýzu odlišností ČÚS od IFRS s důrazem na hlavní odlišnosti a návodem jak upravit ÚZ dle ČÚS do podoby IFRS ÚZ.

8. Aplikace zvolených metod

(schopnost aplikace teoretických poznatků, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)

Autor jasně prokázal schopnost aplikace rozsáhlých teoretických poznatků v praxi při řešení konkrétních úprav ČÚS na IFRS standardy.

9. Závěry a doporučení

(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, ...)

Veškeré teoretické poznatky autor v závěru práce použil v praktickém příkladě, který ukazuje reálný proces sestavení účetní závěrky podle IFRS, což z celé práce dělá velmi vhodný zdroj i do budoucna.

10. Logická stavba práce, formální náležitosti

(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)

V toto rozsáhlé práci dokázal autor jasně, přehledně a logicky rozčlenit jednotlivé části a postupoval metodicky od teorie k praktické aplikaci včetně výhledu jak se přechod od ČÚS k IFRS odehrává v praxi. Práce svým rozsahem a hloubkou analýzy překračuje standardní diplomové práce a je do budoucna velmi vhodným a využitelným zdrojem informací i postupů.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Datum: 14. května 2008

Podpis oponenta

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MZLU v Brně): Manažer auditu, Deloitte