

Mendelova univerzita v Brně
FAKULTA ZAHRADNICKÁ

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program :

Zahradní a krajinářská architektura

Odbor :

Management zahradních a krajinářských úprav

Čitelně jméno a příjmení posuzovatele :
(Oponent práce)

doc. Ing. Peter Jančura, PhD,

Diplomant :
(Řešitel závěrečné práce)

Bc. Petra Kadlecová

Název posuzované práce :

**Krajina údolí Podt'até v Javorníkách:
biodiverzita v kontextu historického využití krajiny
a současného managementu**

Vedoucí práce :

doc. Ing. Radomír Řepka, Ph.D.

Akademický rok:

2009 / 2012

Tabulka hodnocení :

Hlediska	A	B	C	D	E	F
1 Splnění požadavků zadání	x					
2 Aktuálnost zpracování a odborná úroveň práce	x					
3 Využití znalostí získaných studiem	x					
4 Využití odborné literatury	x					
5 Vhodnost výběru zvolené metodiky	x					
6 Úroveň aplikace zvolené metodiky	x					
7 Výsledky, jejich interpretace, grafická úroveň, diskuse		x				
8 Formální úprava práce		x				
9 Přístup řešitele k řešení úkolu	x					

Zhodnocení cíle práce a zvolené metodiky :

Ciele práce v zmysle zadania boli splnené

Posouzení zpracování výsledků a jejich interpretace :

Spracovanie výsledkov je podrobné a obsažné,

Konkrétní připomínky k práci:

Celkove je práca informačne bohatá. Miestami nad rámec DP.

Téma je vysoko aktuálna.

V práci sa viac krát opakuje hodnotenie vývoja a histórie krajiny (s. 18-30), čo mohlo byť zjednotené vo výsledkoch (s. 55-71) a len stručne charakterizované v úvodnej časti (s. 8-13).

Celkový pomer výsledkov (vrátane príloh) ku celému objemu práce je vyvážený (cca 65 %) i keď v základnej časti práce (81 str.) tvorí cca 20 %..

Diskusia je veľmi stručná a málo „diskusná“. Napriek tomu v kapitole 3.2 „Současné využití krajiny“, (str. 34-43) v častiach „Přístupy k ochraně přírody a krajiny“ a „Ekonomická hlediska“ sú polemika a úvahy k téme zaujímavé. Preskupením týchto textov by bola práca vyváženejšia.

Manažment je spracovaný podrobne, a starostlivo. Zvýraznené mohli byť aj agro-ekologické aspekty, posúdenie uzavretých cyklov (vzťah získanej biomasy, dobytčích jednotiek, hnojenia ...) a „ekonomického“ prínosu vyváženého hospodárenia v krajine, nielen dotáciami. Súvisí to aj s identitou krajiny a jej obyvateľov s podmienkami (podporou) obživy obyvateľov v súčasných podmienkach. Inak hrozí jednostranný výklad ochrany krajiny.

Ohľadom hodnotenia biodiverzity mi chýba štrukturálna diverzita krajiny a kvalitatívny aspekt zastúpených druhov, nielen ich kvantita.

Dotazy :

- ako súčasný vzhľad krajiny korešponduje s krajinným rázom v minulosti ?
- ako súvisí „cieľový stav kvality krajiny“ v zmysle Európskeho dohovoru o krajine, s jej súčasným využitím a ochranou – vyváženou starostlivosťou (péčią) ?

Zhodnocení formální stránky práce :

Práca je spracovaná prehľadne a logicky. Grafické prílohy a fotografie sú primerané úrovni diplomovej práce. Rozsah práce však dosahuje 175 strán, (+ prílohy = 94 str.), oproti štandardnému rozsahu diplomovej práce.

Doporučení k obhajobě před komisí SZZ :

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě

Klasifikace :

(Navrhovaná výsledná klasifikace práce)

v ý b o r n ě (A)

Datum a podpis posuzovatele :

**22. května 2012
Peter Jančura**

Posudok spracoval :

Doc. Ing. Peter Jančura, PhD,
Katedra plánovania a tvorby krajiny,
Fakulta ekológie a environmentalistiky
Technickej univerzity vo Zvolene,
T. G. Masaryka 24,
960 53 Zvolen
e-mail : jancura@vsld.tuzvo.sk
tel. 045/5206 335