

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Ústav statistiky a operačního výzkumu
Autor práce:	Bc. Michaela Krejčová
Název práce:	Phillipsova křivka v zemích Visegrádské čtyřky
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

--

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Téma diplomové práce, které autorka zpracovala, považuji za velmi přínosné z hlediska hodnocení vztahů mezi makroekonomickými veličinami u ekonomik střeoevropského prostoru a hodnocení dopadů nezaměstnanosti a inflace na hospodářský růst. Přináší v přehledné formě kvantifikaci vztahu mezi mírou inflace a nezaměstnanosti na datech zemí skupiny V4 a vzájemné chronologické srovnání makroekonomického prostředí v těchto zemích.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Autorka zpracovala velmi obsažný literární přehled v rozsahu 16 stran, kde využila jak domácí, tak především cizojazyčnou odbornou literaturu. Literární rešerše popisuje inflaci, jako ekonomický fenomén a uvádí metody jejího vyjádření. Charakterizuje dále nezaměstnanost a Phillipsovu křivku v pojetí několika autorů a jmenuje práce, které se problematikou nezaměstnanosti a inflace v minulosti zabývaly. V závěru se věnuje dopadům zkoumaných jevů na další ekonomické ukazatele. Množství a výběr citované literatury považuji za adekvátní pro diplomovou práci.	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 8
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
V této kapitole autorka charakterizovala data, uvedla jejich zdroj a dále metody lineární regrese. V další části popsala výpočet přirozené míry nezaměstnanosti a její střední chyby metodou Delta.	

8. Vlastní práce	Počet bodů: 2
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
V této části práce autorka sestavila a odhadla ekonometrické modely popisující vztah mezi mírou inflace a nezaměstnanosti v pojetí několika autorů a to pro všechny země V4. Zjištěné odhady parametrů interpretovala a výsledky porovnávala s pracemi jiných autorů. Přes korektní odhad je slabší stránkou této kapitoly prezentace některých výsledků v tabulkách (např. některé matoucí rovnice v záhlaví, nulové koeficienty u modelů bez konstanty, chybná p-hodnota) a nesprávné označení kovarianční matice regresních koeficientů získaných metodou OLS při aplikaci metody Delta.	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 2
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Komentáře a závěry z ekonometrických analýz jsou uvedeny celkem na 3 stranách ve struktuře podle dílčích cílů stanovených v úvodních částech diplomové práce. Upozorňuji, že některé autorčiny modely nevyšly jako statisticky průkazné, což mohlo být způsobeno nízkým počtem pozorování (n=15) a vysokou proměnlivostí dostupných sekundárních dat. Této skutečnosti měla autorka u příslušných modelů vhodně přizpůsobit svoje komentáře a formulovat lépe závěry, ke kterým v práci dospěla, a to s ohledem na poznatky z odborné literatury a ekonomickou teorii.	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce je přehledně zpracována s dobrou kvalitou grafických příloh. V práci jsem zaznamenal menší počet gramatických a jazykových problémů, chybné označení některých rovnic a nepřesné interpretace IS. Závažné terminologické nebo typografické nedostatky jsem nezjistil.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 33 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
X	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Oceňuji, že autorka využila v diplomové práci statistické metody nad rámec absolvované výuky. Potvrzuji, že v průběhu zpracování diplomové práce autorka s vedoucím práce pravidelně konzultovala.

V rámci obhajoby by autorka měla zodpovědět následující dotazy:

- Vysvětlete, co vyjadřuje přirozená míra nezaměstnanosti a jaký je její vztah k inflaci.
- Vysvětlete, jak se projevilo zavedení společné měny Euro na Slovensku na výši míry inflace a nezaměstnanosti.
- Objasněte, jak se projevují nabídkové šoky na výstupu ekonomiky a na inflaci.

Datum: 6. června 2017

Jméno a podpis vedoucího práce: Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

Datum: 6. června 2017

Jméno a podpis vedoucího ústavu: Doc. Ing. Josef Holoubek, CSc.