



Ústav:	Ústav statistiky a operačního výzkumu
Autor práce:	Bc. Michaela Krejčová
Název práce:	Phillipsova křivka v zemích Visegrádské čtyřky
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

## Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

## Část II – Kvalita diplomové práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Předložená diplomová práce se zabývá aktuálním tématem, který vyžaduje pokročilé znalosti aplikace kvantitativních metod v ekonomii a financích. Potenciál práce však nebyl autorkou zcela naplněn, důvodem jsou chybně vyvozené závěry provedených analýz apod.	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
V rámci literárního přehledu autorka nejprve vymezila pojmy inflace a nezaměstnanosti, jejich druhů a příčin vzniku. Následně se autorka zaměřila na problematiku Phillipsovy křivky a přístupu k ní v rámci jednotlivých směrů ekonomické teorie. Součástí literárního přehledu je rovněž přehled studií a výsledků vědeckých prací zabývajících se Phillipsovou křivkou v zemích V4. Cizojazyčná (anglicky psaná) literatura využita byla.	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Metodika byla zvolena víceméně vhodně, v rámci příslušné kapitoly "Materiál a metodika" je detailně popsána. V rámci vlastní práce však postrádám ověřování problematiky stacionarity sledovaných časových řad, jelikož některé modely by mohly být zatíženy falešnou regresí, což autorka ani nezmiňuje.	

<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
V kapitole "Výsledky a diskuze" jsou prezentovány výsledky několika modelů pro jednotlivé státy V4. Většina modelů je však statisticky nevýznamných, přičemž autorka tyto modely využívá i pro výpočet přirozené míry nezaměstnanosti. Rovněž na základě statisticky nevýznamných modelů poukazuje na platnost krátkodobé Phillipsovy křivky - viz např. str. 41, 43, 56, 63 apod. Autorka toto své tvrzení o platnosti krátkodobé Phillipsovy křivky zdůvodňuje tím, že adjustovaný koeficient determinace je kladný, což však automaticky neznamená, že model je vhodný či statisticky významný. Současně výsledky verifikačních testů nevýznamného modelu jsou zkreslené. Autorka rovněž chybně u jednotlivých modelů porovnává hodnoty informačních kritérií a zmiňuje na základě nich nejlepší model, a to i přesto, že tyto modely mají odlišnou závislou proměnnou a porovnání na základě informačních kritérií není vůbec možné. Rovněž komentář způsobu výpočtu ESS uvedený na posledním řádku na str. 43 je zcela zavádějící.	

<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Vyvozené závěry z prezentovaných modelů jsou ve většině případů chybné - viz např. prokázání platnosti krátkodobé Phillipsovy křivky ze statisticky nevýznamného modelu, kde nebyla prokázána statistická významnost parametru proměnné nezaměstnanosti. Vyvozené závěry a z nich vyvozené doporučení v oblasti měnové, rozpočtové a hospodářské vedoucí ke stabilizaci inflace a snižování nezaměstnanosti jsou tak zcela zavádějící.	

<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Autorka rozdělila svoji diplomovou práci do šesti hlavních kapitol, následuje seznam použité literatury, obrázků a tabulek a přílohou část. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, kvalitu práce však mimo výše uvedených problémů snižuje i poměrně častý výskyt překlepů.	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 23 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
<b>X</b>	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

V rámci obhajoby práce navrhuji, aby se autorka detailně vyjádřila k výše uvedených výtkám a korektně interpretovala výsledky vlastních modelů a vyvodila z nich správné závěry.

Datum: 4. 6. 2017

Jméno a podpis: doc. Ing. Luboš Střelec, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):