

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Ústav statistiky a operačního výzkumu
Autor práce:	Bc. Jana Hasoňová
Název práce:	Dopady změn věkové struktury obyvatelstva na důchodový systém
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

### Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

--

### Část II – Kvalita diplomové práce

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Zpracované téma diplomové práce je velmi zajímavé a přínosné z hlediska řešení nepříznivého demografického vývoje, zejména očekávaných změn věkové struktury obyvatelstva, prodlužování doby přípravy na povolání a růstu podílu osob odkázaných na důchodový systém. Závěry a doporučení plynoucí z výsledků diplomové práce lze potenciálně využít k parametrickým úpravám důchodového systému.	
<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Autorka zpracovala rozsáhlý literární přehled v rozsahu 25 stran, kde využila zejména domácí i cizojazyčnou literaturu. Literární rešerše popisuje z chronologického hlediska důchodový systém v České republice a jeho změny a je důkladně zpracovaná. Ocenil bych nicméně, kdyby se vyvarovala citování vysokoškolských skript jako méně hodnotného zdroje.	
<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Analyzované časové řady a statistické metody byly popsány na celkem 10 stranách. Autorka využila zejména analýzu časových řad a regresní úlohu. Chowova testu a dalších metod detekce a modelování strukturních zlomů v časových řadách se však dotkla jen okrajově i když tyto metody ve vlastní práci rozsáhle aplikovala.	
<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
V této kapitole autorka provedla dekompoziční analýzu trendu a sezónnosti u vybraných časových řad, které charakterizují důchodový systém v ČR. Identifikovala strukturní zlomy a provedla extrapolační předpovědi. Výsledky pak doplnila vhodným komentářem. U výstupů některých analýz jsem bohužel nenalezl srovnání s odbornou literaturou.	
<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Komentáře a závěry analýz jsou popsány na celkem 5 stranách, kde autorka uvedla výsledky ke stanoveným dílčím cílům a formulovala opatření ke zmírnění dopadů nepříznivého demografického vývoje na důchodový systém. Cíle diplomové práce byly splněny.	
<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce je přehledně zpracována s dobrou kvalitou tabulek a grafů. Závažné terminologické, pravopisné nebo typografické nedostatky jsem nezaznamenal.	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 41 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
<b>X</b>	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Chtěl bych upozornit na pečlivost a zodpovědný přístup autorky, která se mnou zpracování této diplomové práce pravidelně konzultovala.

V rámci obhajoby by se autorka měla vyjádřit k těmto dotazům:

1. Vláda ČR rozhodla o vyplacení mimořádného příspěvku důchodcům ve výši 1200 Kč. Povede toto opatření k vyšší příjmové rovnoměrnosti u vyplácených důchodů ?
2. V práci byla detekována řada strukturálních zlomů v časových řadách. Vysvětlete, jaké změny důchodového systému nastaly v uvedených letech.
3. Vyjmenujte možnosti dlouhodobého řešení současného deficitu na důchodovém účtu v souvislosti s nepříznivým vývojem demografických ukazatelů.

Datum: 18. ledna 2016

Jméno a podpis vedoucího práce: Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

Datum: 18. ledna 2016

Jméno a podpis vedoucího ústavu: Doc. Ing. Josef Holoubek, CSc.