



Ústav:	Ústav statistiky a operačního výzkumu
Autor práce:	Bc. Jana Hasoňová
Název práce:	Dopady změn věkové struktury obyvatelstva na důchodový systém
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

## Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

## Část II – Kvalita diplomové práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:  
splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)  
splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)  
splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)  
splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)  
výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Autorka se ve své diplomové práci zabývá aktuálním tématem, který je u odborné veřejnosti často diskutován především z hlediska hrozeb vyplývajících z nepříznivého demografického vývoje a potřeby rozsáhlých penzijních reforem. Téma je tedy potenciálně přínosné jako příspěvek do této diskuse.	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
V rámci literárního přehledu se autorka zaměřila primárně na vymezení systémů důchodového zabezpečení, dále pak na chronologický popis důchodového systému České republiky od roku 1989 a demografický vývoj v ČR od poloviny 20. století, a to včetně projekce očekávaného demografického vývoje. Cizojazyčná (anglicky psaná) literatura využita byla, a to nejen z oblasti ekonometrické analýzy, ale rovněž z oblasti demografického vývoje a penzijního systému.	
<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Autorka využila především popisných charakteristik dynamiky sledovaných časových řad a regresního přístupu modelování vycházejícího z dekompozice sledovaných časových řad. Uvedené metody lze považovat za základní. Z tohoto pohledu mohlo však být zajímavé a pro předloženou práci a její výsledky přínosné porovnat predikce vycházející z těchto metod s predikcemi pokročilejších metod analýzy časových řad.	
<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Ve vlastní práci autorka prezentuje a komentuje výsledky modelů popisujících vývoj vybraných časových řad charakterizujících důchodový systém v ČR. Výsledky jsou pečlivě okomentovány, avšak postrádám srovnání s výsledky jiných prací zabývajících se sledovanou problematikou. Přesto lze konstatovat, že stanovené cíle práce byly naplněny.	
<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Vyvozené závěry a doporučení jsou vesměs korektní, otázkou je však jejich aplikovatelnost v praxi, jelikož ta je dána především politickými rozhodnutími např. v oblasti podpory porodnosti, nastavení důchodového systému apod.	
<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Autorka rozdělila svoji diplomovou práci do pěti hlavních kapitol, které doplňuje seznam použité literatury a přílohou část. Logická návaznost a použitá terminologie odpovídá požadavkům na tento typ prací kladených.	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 39 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
<b>X</b>	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

V rámci rozpravy při obhajobě diplomové práce by se autorka mohla vyjádřit k důvodům detekovaných strukturálních zlomů ve vývoji celkových příjmů a celkových výdajů důchodového systému a k očekávanému vývoji schodku hospodaření důchodového systému v následujících letech.

Datum: 15. 1. 2016

Jméno a podpis: Ing. Luboš Střelec, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):