



|                |   |
|----------------|---|
| Ústav:         | Ústav statistiky a operačního výzkumu                       |
| Autor práce:   | Iva Kečkéš  |
| Název práce:   | Srovnání ukazatelů kvality života v krajích České republiky |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.                              |

### Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

|  |     |
|--|-----|
| 1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?          | NE  |
| 2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?             | ANO |
| 3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?                              | ANO |
| 4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace? | NE  |

#### Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Aktivitu autorky v průběhu zpracování BP a její spolupráci s vedoucím hodnotím jako velmi slabou a neadekvátní. Předložený výtisk BP je částečně dopracovaný rukopis, zvětšený stránkově zhruba na dvojnásobek, který jsem asi před měsícem po kontrole odmítl doporučit k obhajobě kvůli nesplnění několika základních požadavků.

Autorka během zpracování nerespektovala stanovené cíle práce v zadání, ale definovala si cíle vlastní, z nichž některé nemohou být skutečnými cíli závěrečné práce. Např. dílčí cíl 1 Příprava dat a dále v dalších dílčích cílech uvedené statistické analýzy, které by však vždy měly ověřovat nějakou ekonomickou hypotézu. Postrádám v práci srovnání ukazatelů životní úrovně mezi kraji ČR pomocí statistických indexů nebo rozdílů.

Do přehledu literatury autorka zahrнула pouhých 21 zdrojů, z čehož 7 jsou elektronické zdroje, což je nedostatečné. V části Materiál a metodika je uvedena řada chybných informací, např. na s. 34, 36, 38. Není respektován správný postup ekonometrické analýzy při jejím popisu i realizaci. Ekonomické souvislosti prováděných výpočtů jsou nedostatečně popsány a ve výsledkové části a závěru opomíjeny. Statistické testy korelační závislosti byly provedeny na nevhodné hladině významnosti (0,17), což produkuje častěji zamítnutí  $H_0$  (významné výsledky), které by na 5% hladině významné být nemusely.

V kapitole Výsledky a diskuse autorka z vlastního popudu sestavila a odhadla několik regresních modelů, které jsou však postiženy přítomností odlehlého bodu (hl. m. Prahy) a jako takové nadávají reálné výsledky. Zjištěné závislosti a závěry je v tomto případě možné zpochybnit. U korelační analýzy došlo taktéž k nesprávnému použití Pearsonova koeficientu korelace, neboť u dat pravděpodobně nebyl naplněn předpoklad dvourozměrné normality.

V kapitole Závěr jsou víceméně pouze rekapitulovány informace z předcházejících částí. Chybí zde komentář k ekonomickým (společenským, sociálním) dopadům výsledků BP, úvahy nad výsledky, návrhy opatření pro tvůrce hospodářské (sociální) politiky, srovnání s pracemi jiných autorů, atd. Po formální a jazykové stránce je práce na nízké úrovni.

Na základě nesplnění bodů 1, 4 a podstatných nedostatků v realizační části nedoporučuji práci k obhajobě a domnívám se, že je vhodné ji přepracovat.

## Část II – Kvalita bakalářské práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

|  |                      |
|--|----------------------|
| <b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>   | <b>Počet bodů: 0</b> |
| (častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...) |                      |

|   |                      |
|---|----------------------|
| <b>6. Kvalita literárního přehledu</b>  | <b>Počet bodů: 0</b> |
| (rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...) |                      |

|  |                      |
|--|----------------------|
| <b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>  | <b>Počet bodů: 0</b> |
| (diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...) |                      |

|  |                      |
|--|----------------------|
| <b>8. Vlastní práce</b>  | <b>Počet bodů: 0</b> |
| (hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...) |                      |

|   |                      |
|---|----------------------|
| <b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>  | <b>Počet bodů: 0</b> |
| (správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...) |                      |

|   |                      |
|---|----------------------|
| <b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>   | <b>Počet bodů: 0</b> |
| (správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...) |                      |

## Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

### Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 0 bodů

Celkové hodnocení:

|            |   |
|------------|---|
| 0–12 bodů  | splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I        |
| 13–24 bodů | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky                    |
| 25–36 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky |
| 37–48 bodů | splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem                        |
| 49–60 bodů | výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné                        |

Závěrečné stanovisko: **NEDOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

--

Datum: 18. ledna 2017

Jméno a podpis vedoucího práce: doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

Datum: 18. ledna 2017

Jméno a podpis vedoucího ústavu: doc. Ing. Josef Holoubek, CSc.