

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Ústav statistiky a operačního výzkumu
Autor práce:	Bc. Tomáš Zouhar
Název práce:	Vývoj zadluženosti a úspor domácností v důsledku finanční krize
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

### Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

--

### Část II – Kvalita diplomové práce

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
<p>Téma diplomové práce považuji za velmi zajímavé a přínosné z hlediska řešení nepříznivé tendence v zadlužování domácností v ČR a nárůstu sociálních problémů s tím spojených. Přináší v přehledné formě popis vývoje úspor domácností a objemu poskytnutých úvěrů za sledované období a taktéž předpovědi budoucího vývoje. Dále poskytuje srovnání míry úspor a zadlužení domácností s okolními zeměmi. Závěry a doporučení plynoucí z výsledků práce je možné potenciálně využít m.j. k úpravám zákonných norem týkajících se poskytování spotřebních úvěrů a úvěrů na bydlení a formulaci dalších doporučení pro tvůrce hospodářské politiky.</p>	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
<p>Autor zpracoval literární přehled v rozsahu 13 stran, kde využil zejména domácí literaturu. Literární rešerše popisuje ekonomickou teorii spotřeby, úspor a zadluženosti a uvádí faktory, které je ovlivňují. V závěru popisuje dopady aktivit České národní banky na míru úspor a zadluženosti. Očekával bych nicméně rozsáhlejší zastoupení cizojazyčné literatury v citovaných zdrojích.</p>	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
<p>V této kapitole autor charakterizoval data a jejich zdroj a dále metody analýzy časových řad a statistické metody využití v práci. Týká se zejména charakteristik dynamiky časových řad, dekompozičních regresních metod, Box-Jenkinsovy metodologie, kointegrace a korelace mezi zpožděnými časovými řadami.</p>	

<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<p>V této kapitole autor sestavil a odhadl ekonometrické modely na časových řadách úspor domácností, objemu nově poskytnutých spotřebitelských úvěrů a hypotečních úvěrů. U vybraných modelů detekoval strukturální zlomy a provedl dopředné předpovědi. Modely časových řad podle Box-Jenkinse ověřil. Některé průměrné ukazatele dynamiky časových řad nicméně mohou naznačovat zkreslené závěry, pokud se použijí na časové řady s významnou sezónní složkou. Z toho důvodu bylo vhodné řady nejprve sezónně očistit (např. časové řady míry úspor). Statisticky nevýznamné výsledky některých statistických testů mohly být způsobeny nízkým počtem pozorování (např. na s. 50). U výstupů některých analýz bohužel postrádám hlubší srovnání s odbornou literaturou.</p>	

<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
<p>Komentáře a závěry z ekonometrických analýz jsou uvedeny na celkem 4 stranách ve struktuře podle stanovených dílčích cílů (viz. s. 18).</p>	

<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce je přehledně zpracována s dobrou kvalitou tabulkových a grafických příloh. Závažné terminologické, pravopisné nebo typografické nedostatky jsem nezjistil.	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 39 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
<b>X</b>	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Chtěl bych zdůraznit zodpovědný přístup autora, který zpracování diplomové práce pravidelně konzultoval.

V rámci obhajoby by se autor mohl vyjádřit k těmto dotazům:

- Liší se z hlediska struktury formy úspor popř. poskytnutých úvěrů v ČR a Německu, popř. v dalších sousedních zemích ?
- Vysledoval jste nějaké obecné tendence ve formách úspor domácností ČR za sledované období ?
- Je vždy možné dosáhnout splnění klasických předpokladů v jednoduchém modelu lineárního trendu, popř. časového trendu a aditivní sezónnosti ?

Datum: 7. června 2016

Jméno a podpis vedoucího práce: Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

Datum: 7. června 2016

Jméno a podpis vedoucího ústavu: Doc. Ing. Josef Holoubek, CSc.